

# РЕШЕНИЕ

№ 6975

гр. София, 07.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 23.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2713** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу РАЗПОРЕЖДАНЕ №ПР-ПБЗН-СД6-10-01/18.02.2020г., дадено от инспектор IV степен в Сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ към Шеста Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ на Столичната дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“. С оспорвания акт, на основание чл.125, ал.1, т.4 от Закона за министерството на вътрешните работи (ЗМВР), е разпоредено в срок до 23.03.2020г. да се премахнат заключващите устройства на крайните евакуационни изходи от салона за клиенти, съгласно чл.14, ал.1 от Наредба №8121з-647/01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите (Наредба №8121з-647).  
Жалбоподателят претендира за недействителност на процесното Разпореждане и моли съда да го отмени. Поддържа, че актът е нищожен, тъй като по същество няма ясен адресат и от разпоредителната му част не става ясно дали предписанието е дадено на [фирма] - собственик на обекта, в който е била извършена проверката или на ползвателя [фирма]. Твърди, че разпоредбата на чл.14, ал.1 от Наредба №8121з-647 – посочена като правно основание за даване на предписанието, е бланкетна и не съдържа конкретно правило за поведение, което би могло да бъде обект на нарушение. Смята, че Разпореждането е дадено в противоречие с приложимите материалноправни норми и с целта на закона, тъй като спорните заключващи

устройства са били монтирани в съответствие с изискванията на чл.34 от Наредба №8121з-647. Не претендира за разноски.

Ответникът - ИНСПЕКТОР IV степен в Сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ към Шеста Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ на Столичната дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ (СДПБЗН), оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. К. поддържа, че оспорваното Разпореждане е законосъобразен административен акт и не са налице сочените основания за отмяна. Не претендира за разноски.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 18.02.2020г. длъжностни лица от Шеста Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ на СДПБЗН са извършили проверка в обект: Магазин „Б.“ в [населено място], [улица]. При проверката било установено, че на крайните евакуационни изходи от салона за клиенти са монтирани заключващи устройства в разрез с нормата на чл.14, ал.1 от Наредба №8121з-647.

Въз основа на горната констатация е дадено и процесното Разпореждане, което видно от отбелязването на последната му страница е било връчено на управител на филиал на 18.02.2020г.

За изясняване на спорните факти по делото е приета съдебно-техническа експертиза (СТЕ). Заключение на вещото лице инж. Д. Д. – специалист по пожарна безопасност, не е оспорено от страните и съдът кредитира като обективно и компетентно и въз основа на него приема за установени следните релевантни за спора факти: 1) В проверявания обект – магазин „Била“ с адрес на [улица], филиал 155, са изградени и налични три броя евакуационни изходи, разположени съответно на южната, северната и източната страни на сградата.; 2) На ъгъла на сградата в която се намира процесният магазин изток/юг са налични два броя врати – вход/изход.; 3) На всеки от аварийните изходи са монтирани: заключващ механизъм, бутон ПИС (пожароизвестителна система), допълнителен бутон за освобождаване на заключващия механизъм при отпадане на електрическото захранване.; 4) На двете врати вход/изход на сградата са монтирани 2 бр. заключващи механизми, допълнителен бутон за освобождаване на заключващите механизми на двете врати при отпадане на ел. захранването, но няма монтиран бутон ПИС.; 5) При аварийна ситуация – задействане на ПИС или отпадане на ел. захранването, заключващите механизми отключват автоматично вратите на аварийните изходи, които могат да бъдат отключени и при натискане на монтираните допълнителни бутони.; 6) В обекта е налична автоматична пожароизвестителна инсталация (АПИИ), която отговаря на изискванията на стандарт БДС EN 54 „Пожароизвестителни системи“; 6) Освен АПИИ в обекта са монтирани и ръчни пожароизвестители.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт с който за жалбоподателя се създават задължения и който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност по силата на чл.120 от Конституцията на РБългария.

Подадена е в преклузивния срок за оспорване, установен в чл.149, ал.1 АПК, от лице с правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания акт на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Разпореждане №ПР-ПБЗН-СД6-10-01/18.02.2020г. е издадено от компетентен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.125, ал.1, т.4 във вр. с чл.58, ал.1 ЗМВР.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че процесното предписание страда от съществен порок във формата, тъй като няма адресат. Съгласно изричната норма на чл.3 от Наредба №8121з-647 всички - държавни органи, юридически лица и граждани (собственици, ползватели, ръководители, работещи и временно пребиваващи на обектите лица) са длъжни да спазват изискванията ѝ. В случая проверката е била извършена в присъствие на управителя на магазин „Била“ на [улица] разпореждането му е било връчено лично, в качеството му на представител на търговеца [фирма], за когото не е спорно, че стопанисва обекта и следователно е задължено лице за изпълнение на правилата и нормите за пожарна безопасност, установени в Наредба №8121з-647.

Съдът намира обаче, че оспорваният акт е издаден в нарушение на основни принципи в административния процес – принципите на истинност и на служебно начало, установени в чл.7 и чл.9 АПК и по същество не е мотивиран.

Според изискването на чл.14, ал.1 от Наредба №8121з-647, посочена като правно основание на административния акт, обектите се поддържат в техническото състояние, при което са въведени в експлоатация, и в съответствие с изискванията на тази наредба. Обектите, които съответстват изцяло на изискванията на [Наредба №Из-1971/2009г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар](#), но са въведени в експлоатация при спазване изискванията на предходни нормативни актове за безопасност при пожар, може да се поддържат в техническото състояние, съответстващо на изискванията на същата наредба. Отговорност за поддържане на обектите в техническо състояние, така, че последните да съответстват на изискванията на чл.14 от Наредба №8121з-647 носят собствениците или ръководителите им (чл.5, т.2 от Наредба №8121з-647).

В случая липсват данни относно времето на въвеждане в експлоатация на процесния обект, техническото му състояние към онзи момент и съответствало ли е то на правилата и нормите за осигуряване на безопасност при пожар, регламентирани в Наредба № Из-1971/29.10.2009г. на министъра на вътрешните работи и министъра на регионалното развитие и благоустройството, в частност на специфичните изисквания към евакуационните изходи според Глава седма. С Определение от 11.09.2020г. съдът, на основание чл.171, ал.4 АПК, изрично е указал на ответника, че в негова тежест е да установи какво е било техническото състояние на проверявания обект при въвеждането му в експлоатация. Такова доказване в съдебното производство не е проведено.

С разпоредбата на чл.34, ал.1 от Наредба №8121з-647 е въведена забрана по време на експлоатация да бъдат заключвани (блокирани в затворено положение) вратите по пътищата за евакуация от обекти в работно време и в извънработно време, когато в тях пребивават хора, с изключение на затвори, психиатрични заведения и др. под. Изключения от тази забрана са установени в ал.2 на чл.34 от Наредба №8121з-647. Такива са случаите, когато е изпълнено поне едно от изрично изброените условия: а)

заклучените врати се освобождават от сигнал на автоматична ПИС, като в непосредствена близост отвътре до вратата се разполага ръчен пожароизвестител; б) осигурено е автоматично отключване (разблокиране) на вратата при отпадане на електрическото захранване, както и при натискане на бутон, разположен в непосредствена близост отвътре до вратата.

В настоящия случай е безспорно установено с приетата СТЕ, че в проверявания обект са били изпълнени едновременно и двете условия на чл.34, ал.2 от Наредба №8121з-647 по отношение на всеки един от евакуационните изходи в проверявания обект. От друга страна липсват данни относно техническото състояние на магазина на [улица] по времето когато е разрешено ползването му и съответствието му с това състояние към датата на проверката, поради което и съдът обосновава извод, че предписанията, дадени на основание чл.14, ал.1 от Наредба №8121з-647 са незаконосъобразни и следва да бъдат отменени.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25<sup>-ти</sup> състав,

### РЕШИ

ОТМЕНЯ РАЗПОРЕЖДАНЕ №ПР-ПБЗН-СД6-10-01/18.02.2020г., дадено от инспектор IV степен в Сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ към Шеста Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ на Столичната дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Р България в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова