

# Протокол

№

гр. София, 18.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 18.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1922** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- Т. Т. Е. – уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП - С. - уведомен, представлява се от юрк. Й., с представено пълномощно от днес.

СПП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила извън законоустановения срок съдебно-техническа експертиза, от вещото лице Р. С. К.- на 15.1.2021г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме да се изслуша вещото лице. По имейл ни е пратена експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Р. С. К. 48г...,неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Работил съм само с документи по делото и оглед на място съм извършил. И на трите места съм ходил и съм огледал и описал, с изкл. на миялната машина, която по информация на представител на „Т. точка“ е върната на собственика, който не е от кръга на лицата по делото.

На въпрос на адв. К. - на някои от позициите в таблицата има отбелязване, че определена вещ фигурира в договор за наем и договора за изработка:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – единствено тези активи, които имат ясно описани параметри и признаци и белези съм отбелязал. Има и други активи, които са били доставени по този договор, а други са били отдадени под наем, но не мога да бъда категоричен за това нещо – това сравнение което бих могъл да направя по тези документи няма да е по-различно от това, сравнение което всеки присъстващ в залата може да направи. Това сравнение може да се направи само въз основа на описани параметри на активите в приложенията към договорите.

Адв. К. – моля да бъде направено тъй като не стана ясно кои от движимите вещи са по договор за изработка и по договора за наем - а нашето искане е да се установи, че това са едни и същи вещи.

Вещото лице – ще изпълня задачата, ако ми се окаже съдействие от страните по договора за наем.

Адв. К. – само за съответствието между договора за изработка и вещите описани в договора за наем, които сте констатирал че са в склад.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - активите, така както са налични съм идентифицирал по описа на частния изпълнител и по инвентарната книга.

Адв. К. – вещо лице да съобрази с договор за изработка и договора за наем вещите които оглежда – за да установи, че става въпрос за едни и същи вещи.

Примерно хладилник № 3 под пункт 15 в табличката – л. 6 от експертиза – че фигурира в договор за наем и изработка. След това пункт 16 хладилник Л. малък инокс не фигурира, а е от инвентарната книга на топла точка. В договора за изработка е описан този хладилник.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – за пункт 15 и пункт 16 намерих един подобен хладилник и не намерих втора позиция такава, затова написах само за едната – л. 6 от експертизата. В договор за наем и договор за изработка имаше само един такъв хладилник, и затова съм написал само за единия. Има и други Л. но не са UKU1850. Мога да отнеса активите от описа към тези два договора за доставка и за наем, но само със съдействие на страните по договора както и че не са конкретно описани.

Адв. К. – има разминаване. Експертизата е непълна.

юрк. Й. – пълна е експертизата, нямам възражение. Моля да се задължи жалбоподателя да представи фактура по договора за доставка и монтаж от 9.4.2008г. и доказателства за плащане върху тази фактура. Да се задължи жалбоподателя да представи доказателства за плащане на договорената цена по този договор 88 хиляди лева. Да задължите да представят платежни документи по договор за наем от 2.1.2019г.

Адв. К. – представили сме документи, които са по делото. Моля да говоря с доверителя ми.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи тези документи, които посочи ответника, ако разполага с тях – една седмица преди следващото съдебно заседание.

НЕ ПРИЕМА съдебно-техническата експертиза в днешното съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещо лице да прегледа експертизата и направи в пълнота съпоставката.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7дневен срок, ако констатира ясни

непълноти, да ги посочи в писмена молба.

УКАЗВА на жалбоподателя доказателствата, които са относими към преценката на вещото лице, да ги представи по-рано - протокола към договора за приемо-предаване – ако има такъв, в 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.3. 2021 от 15,00 часа, за когато страните, СГП и вещото лице уведомени.

Вещо лице следва да представи заключението – една седмица преди датата на следващото съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: