

РЕШЕНИЕ

№ 2442

гр. София, 07.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 09.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **677** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], [община], област В., представлявано от управителя Л. М. Я. против заповед № 03-РД/2554 от 08.11.2011 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция. С оспорената заповед, на основание чл. 20а, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители и чл. 31, ал. 1 във връзка чл. 29, ал. 1, т. 4 и чл.27, ал.1, т.2 и ал.3, т.2 от Наредба № 29/11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия” по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г. е отказано финансиране на подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане с идентификационен № на проект за изграждане на малка фотоволтаична електроцентрала 03/312/01180, на стойност 564 960 лв.

В жалбата са наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради нарушение на административно производствените правила и на материалния закон. Обосновават се съображения за липса на фактически и правни основания за издаване на оспорения административен акт, за неправилно извършване на класирането на кандидатите, както и за забава в произнасянето- 17 месеца след подаване на заявлението. Претендира се отмяна на оспорения административен акт и присъждане на разноските по делото.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, изразява становище за

неоснователност на жалбата и моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото и прецени доводите на страните, приема за установено следното:

Административното производство по издаване на оспорената заповед е започнало със заявление за подпомагане с идентификационен № 03/312/01180, подадено от [фирма] по мярка „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия” по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г.

Съгласно заповед N 01-РД/ 1289 от 31.08.2009г., изменяща заповед N 01-РД/ 714 от 27.04.2009г. е определен първи прием, който стартира на 01.01.2009г. и приключва на 13.05.2009 г. Бюджетът за него е в размер на 54 308 200 евро/ за 2007, 2008 и 2009г./ или 106 215 977.56 лв.; В този период на прием са подадени 451 бр. заявления за подпомагане, като заявената субсидия е общо в размер на 144 389 998.69лв. В процеса на обработване на заявленията в процедура на ограничен бюджет и след проведени експертни комисии за осигуряване на прозрачност/ ЕКОП/, на база редуцирани суми по одобрени проекти, а също вследствие на откази за финансиране и оттегляне на проекти е освободен финансов ресурс.

Със заповед N 01-РД/ 1289 от 31.08.2009г., изменяща заповед N 01-РД/ 714 от 27.04.2009г. е определен втори прием – от 01.07.2009 г. до 15.09.2009 г. Бюджетът за него е в размер на 50% от бюджета за 2010г., като към тази сума се прибавя остатъка от предходния период 35 753 400.93 лв. или общо за втори прием бюджетът е на стойност 59 657 964.74 лв. През този период са подадени 336 броя заявления за подпомагане със заявена субсидия на стойност 10 936 709.10 лв., което налага и тези заявления да бъдат обработени в процедура за ограничен бюджет. В процеса на обработване на заявленията в процедура на ограничен бюджет и след проведени ЕКОП, на база редуцирани суми по одобрени проекти, а също вследствие на откази за финансиране и оттегляне на проекти е установено, че наличният ресурс не е достатъчен за финансиране на 20 броя заявления за подпомагане от втори период на прием. Тези заявления, на осн.чл.29, ал.1, т.4 от Наредба N 29 или поради недостатъчен бюджет, са отхвърлени.

Със заповед № 01-0409/1587 от 28.05.2010 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” е определен трети период на прием на заявления по мярка 312 „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия” : от 14.06.2010г. до 18.07.2010г. се приемат заявления за подпомагане, включващи всички допустими инвестиции, определени в чл.4 от Наредба N 29, вкл. за инвестиции по Европейския план за икономическо възстановяване / ЕПИВ/; от 19.07.2010г. до 15.08.2010г. се приемат заявления за подпомагане само на инвестиции, за които се отпуска финансова помощ по ЕПИВ. Това са инвестициите, свързани с производство и продажба на енергия от възобновяеми енергийни източници.

Именно в този период на прием, от 14.06.2010г. до 15.08.2010г. и за инвестиция по ЕПИВ е подадено заявлението за подпомагане от жалбоподателя.

Бюджетът за периода включва бюджета на мярката за 2010г., както и 50 % от бюджета за мярката за 2011г. и неусвоения бюджет от предишни периоди от време/ в случай, че има такъв/, включително допълнителния бюджет по ЕПИВ за мярката за 2009г. и за 2010г. или общо в размер на 85 748 928.57 лв. В този период са подадени 651 бр. заявления за подпомагане на обща стойност на субсидията в размер на 204 512 919. 37 лв., в това число 260 бр. по ЕПИВ на стойност 93 553 326.30лв.

Както и в предишните периоди на прием на заявления за подпомагане, по причина, че общата сума на заявленията надхвърля наличния бюджет, заявленията са обработени съгласно процедура за обработването им при ограничен бюджет и при спазване на изискванията на чл.30, ал.1 от Наредба N 29 от 11.08.2008г.

Бюджета по ЕПИВ е в размер на 14 407 727.32 лв. и е усвоен изцяло, а останалите заявления за подпомагане по ЕПИВ , за които не са били налични средства за финансиране са отхвърлени .

Сумата на заявената субсидия по общия бюджет надхвърля наличния бюджет от 71 341 201.25 и в резултат на извършени проверки и на осн.чл.29 , ал.1, т.4 от Наредба N 29 от 11.08.2008г. 308бр. заявления, между които и това на [фирма] са отхвърлени поради недостатъчен бюджет. Отхвърлените проекти са изброени в Приложение 1 и Приложение 2 към докладна записка с вх.N 03-0416/ 9103 от 08.11.2011г.

Под N 165 в Приложение 1 е и дружеството- жалбоподател, чиито проект е оценен съобразно критериите по чл.27, ал.3, т.2 от Наредба N 29 от 11.08.2008г. с 35 точки.

Горните обстоятелства се установяват от приетите по делото писмени доказателства и от изслушаната съдебно-икономическа експертиза, заключението от която не е оспорено от страните и се кредитира от съда като компетентно и обективно изготвено.

Със заповед № 01-РД/2554 от 08.11.2011 г. на изпълнителния директор на ДФЗ е постановил отказ да бъде финансирано заявление за подпомагане с идентификационен № 03/312/01180, подадено от [фирма] по мярка „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия” по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г.

Заповедта е връчена лично на управителя на дружеството на 19.12.2011г. и жалбата срещу нея е подадена чрез административния орган до АССГ на 30.12.2011г.

При така установените факти и след извършена проверка по реда на чл.168, ал.1 вр. с чл.146 от АПК, съдът извежда следните правни изводи:

Жалбата е ДОПУСТИМА , като подадена от надлежна страна-адресат на индивидуален административен акт в законоустановения срок по чл. 149, ал. 3 във връзка с ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

С оспорената в настоящото съдебно производство заповед на изпълнителния директор на Държавен фонд “Земеделие” – Разплащателна агенция е отказано финансирането на подаденото от дружеството заявление за финансиране по реда на Наредба № 29/11.08.2008 г. по мярка „ Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия” по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г. на проект за изграждане на малка фотоволтаична електроцентрала с идент.N 03/312/01180, на стойност 564 960 лв.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006 г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на Разплащателната агенция, със заповед № РД-09-835/20.12.2007 г. и заповед № РД-09-863/25.11.2008 г. на министъра на земеделието Държавен фонд „Земеделие” е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Р. Б. за прилагане на Общата селскостопанска политика на ЕС. По силата на чл. 26, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, Разплащателната агенция извършва всички плащания на територията на страната от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Европейския фонд за рибарство. Съобразно правомощията си установени в чл. 11а ЗПЗП, Разплащателната агенция приема,

проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство.

Административното производство по издаване на оспорената заповед е започнало със заявление за подпомагане с идентификационен № 03/312/01180, подадено от [фирма] по мярка „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия” по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г.

С оглед на това, приложима към административното производство е Наредба № 29/11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия” по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г.

Съгласно нормата на чл. 31, ал. 1 от Наредба № 29/11.08.2008 г., изпълнителният директор на Разплащателната агенция се произнася със заповед за одобрение или отхвърляне на заявлението.

Предвид това, оспорената в настоящото съдебно производство заповед на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция е издадена от компетентен административен орган в рамките на предоставените му от закона правомощия.

Като административен акт, заповедта на изпълнителния директор на държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция следва да отговаря на изискванията за форма и съдържание на индивидуалните административни актове, установени в чл. 59, ал. 2 от АПК. В настоящият казус, в оспорената заповед са изложени фактическите и правни основания за издаването ѝ.

При издаване на оспорената заповед не са допуснати нарушения на административно производствените правила от категорията на съществения, които да повлияят на нейната законосъобразност. Като съществено нарушение не може да бъде квалифицирано соченото от жалбоподателя забавяне в произнасянето на административния орган, тъй като установения в закона срок за това е инструктивен и неговото пропускане не лишава административния орган от правото му, нито го освобождава от задължението му да се произнесе по подадено заявление за финансиране.

Заповедта е издадена на основание чл. 31, ал. 1 вр. с чл.29, ал.1, т.4 и чл.27, ал.1,т.2 и ал.3, т.2 от Наредба № 29/11.08.2008 г., като фактическо основание за издаване на оспорената заповед е посочен недостатъчният бюджет по мярката.

В разпоредбата на чл.30, ал.1 от Наредба N 29/ 2008 е предвидено, че когато сумата на исканата финансова помощ по предложените за разглеждане заявления за подпомагане надхвърля наличния бюджет по мярката, определен в заповедта по чл. 25, ал. 1, заявленията за подпомагане, класирани съгласно критериите за оценка по чл. 27, ал. 2, т. 2, се одобряват в низходящ ред, до размера, определен в заповедта. За класираните по реда на ал. 1 заявления с еднакъв брой точки, за които е установен недостиг на средства, се извършва допълнително класиране по реда на приемане на заявленията за подпомагане.

В нормата на чл. 29, ал. 1 от Наредба № 29/11.08.2008 г. изчерпателно са изброени условията, при наличието, на които административния орган може да постанови пълен или частичен отказ за финансиране. В т. 4 като предпоставка за постановяването на отказ е регламентирана недостатъчността на бюджета по мярката.

От приетата СИЕ се установи, че по отношение на гарантирания бюджет по ЕПИВ е извършен предварителен ранкинг /оценка/ на всички подадени 260 броя проекти.

Първият одобрен проект по ЕПИВ е със 75 точки, а последният е с 65 точки.

Заявлението на [фирма] е получило 35 точки съгласно критериите за оценка по чл.27, ал.3, т.2 от Наредба N 29/ 11.08.2008г. , както следва: 15 точки- проекти за енергия от възобновяеми източници; 5 точки- проекти/ инвестиции, представени от кандидат, който не е подпомаган от ЕС; 15 точки- проекти, представени от кандидати, които имат постоянен адрес/ за ФЛ/ или седалище или регистриран клон/ за ЕТ и за ЮЛ/ на територията на общината, на която ще се изпълнява проекта.

Заявлението е класирано по ЕПИВ на 218-то място.

Последният одобрен проект по ЕПИВ с N 48 на [фирма] е одобрен за субсидия от 318 680.52 лв., вместо за субсидия от 391 160 лв., тъй като това е максималната възможна сума, в рамките на бюджета по ЕПИВ за трети прием. С разликата от 72 479.48 лв. фирмата е включена за класиране по Общ бюджет.

След класирането по ЕПИВ е извършено ново прекласиране с участието на всички 214 заявления за подпомагане по ЕПИВ, за които няма финансов ресурс и осатналите 394 броя, или общо 608 броя заявления по Общ бюджет. В класирането е включено и заявлението на жалбоподателя, който с оценка 35 точки е класиран на 463-то място.

Предвид установената по делото липса на достатъчен бюджет за финансиране на мярка ” Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия ” съответен на материалния закон е изводът на административния орган за недостатъчна наличност на бюджет.

Съдът намира, че при прилагане на нормата на чл. 30, ал.1, т. 4 от Наредба № 29/2008 г. са спазени правилата за разглеждане на подадените заявления при надхвърляне на бюджета на мярката. Спазено е нормата на чл.5 от Наредба N 29/ 11.08.2008г., съгласно която проектите се обработват в рамките на наличния бюджет по мярката за съответния период на прием, като всички кандидати с недостатъчен брой точки биват уведомявани за отказ поради недостатъчен бюджет.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав намира, че оспореният административен акт е издаден при правилно прилагане и на материалноправните разпоредби, и в съответствие с целта на закона.

Предвид липсата на основанията по чл. 146 от АПК жалбата на [фирма] следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

На основание чл. 143, ал. 4 от АПК жалбоподателя следва да бъде осъден да заплати претендираните от ответника разноски по делото- юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31-ви състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], [община], област В., представлявано от управителя Л. М. Я. против заповед № 03-РД/2554 от 08.11.2011 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, с която на основание чл. 20а, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители и чл. 31, ал. 1 във връзка чл. 29, ал. 1, т. 4 и чл.27, ал.1, т.2 и ал.3, т.2 от Наредба № 29/11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „ Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия” по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г. е отказано финансиране на подаденото от жалбоподателя заявление за

подпомагане с идентификационен № на проект за изграждане на малка фотоволтаична електроцентрала 03/312/01180, на стойност 564 960 лв.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], [община], област В. да заплати на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция разноси по делото в размер на 350 /триста и петдесет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: