

РЕШЕНИЕ

№ 30943

гр. София, 04.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2917** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1113, район И., [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от П. Д. П., чрез адв. С. Ж., срещу Решение рег. № 32-46648 от 12.02.2026г. на директора на ТД „Митница В.“ в Агенция „Митници“ към MRN 23BG002002098064R9/05.07.2023г., с което се променя тарифният номер, посочен за стоките в митническите декларации.

В сезиращата жалба са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение. Според жалбоподателя, в противоречие със закона, заявеният тарифен код, посочен в митническата декларация на „Милки Груп Био“ ЕАД, е променен от 1511 909900 на 1517 909990. Оспорват се констатациите, обективирани в експертизата на ЦМЛ № 08_14.07.2023/06.11.2025г., че процесната стока е претърпяла допълнителна обработка - текстуриране. Твърди се, че експертизата на митницата е извършена след срока на годност на мазнината, което е видно от датата на фитосанитарния сертификат, която е 18.04.2023г., докато митницата е приключила с изследванията на пробата на 06.11.2025г. в тази връзка се твърди, че стоката е изследвана след срока на годност, което компрометира изследванията на ЦМЛ и не може да докаже по безспорен начин, че стоката е претърпяла процес на текстуриране. На следващо място, оспорва се достоверността и относимостта на формулата за изчисление на консистенцията, записана на стр.6 от РАП 66, даваща резултат на консистенцията на палмова мазнина. Моли оспореното решение да бъде отменено като незаконосъобразно. Претендира разноски.

В съдено заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява.

Ответникът – директор на Териториална дирекция Митница – В., чрез юрк.Р., оспорва жалбата и моли, същата да бъде отхвърлена. В допълнително представени становище от 23.04.2026г. и писмени бележки се излагат аргументи за законосъобразност на административния акт, сочи, че правилно е определен новия код от митническите органи, доколкото е извършен лабораторен анализ и са изследвани характеристиките, свойствата и структурата на внасяната стока. Излагат се аргументи, че приложената по делото експертиза на ЦМЛ следва да бъде ценена, като се оспорва изготвената и приета по делото такава. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител и не изразява становище по делото.

Административен съд София - град, първо отделение 18 състав, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка с наведените от страните доводи, установи следното от фактическа страна:

На 05.07.2023 г. „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД с МД с MRN 23BG002002098064R9 декларира на режим „допускане за свободно обращение“ след “митническо складиране“ стока, описана като: „П. МАЗНИНА RBD IFFCO HQPO 40-42, 1133 кашона x 20 КГ.=22660 кг.нето 23407,78 кг бруто тегло; деклариран код по Т. [ЕГН] със ставка на митото по отношение на трети страни - 9.00%, митническа стойност в размер на 48333.83 лв., държава на износ и произход М.; условие на доставка FOB PORT KLANG; износител: FGV IFFCO SDN BHD, М.. За стоката са начислени държавни вземания в размер на 4350,04 лв. мито по отношение на трети страни и 10625,57 лв. ДДС.

Представени са към митническата декларация: Търговска фактура - INVOICE № 37666909/18042023, издадена от „FGV IFFCO SDN BHD“, М. с получател “МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, България; Опаковъчен лист № 37666909/18.04.2023г. за 4x20'DV контейнери съдържащи общо: 93631,12 кг. бруто тегло.; Коносамент MEDUP8766123; Анализен сертификат от 18.04.2023г.; Сертификат за произход №011352/26.04.2023г.; Здравен сертификат № FSQD0854061/13.04.2023г.; Фитосанитарен сертификат № 0502543/MY0025718B12023/11.04.2023г.; Фактура за морско навло № 165889/02.06.2023г.; Фактура за вътрешни разходи - такса документация, такса оглед/почистване и терминални такси № [ЕГН]/02.06.2023г., Писмо, че стоката с получател дружеството “МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД по коносамент № MEDUP8766123 е застрахована, Декларация от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, че стоката няма да се използва и да се предлага в продажба като моторно гориво и гориво за отопление

Във връзка с проверка, приемане и/или оспорване на декларираното тарифно класиране на внасяните стоки дружеството е уведомено с писмо № 32- 464205/05.07.2023г., че за целите на даване на разрешение за вдигане на стоките по смисъла на чл. 195 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и на основание чл. 148 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 и чл. 59, ал. 1 от Закона за ДДС трябва да учреди обезпечение от 4060,04 лв., и произтичащите последствия от неизпълнението на това задължение. Представено е обезпечение с GRN 23BG002002X295347 от дата 11.07.2023 г.

На 06.07.2023г. от стоката „палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 40-42, 22660 нето кг" по МД с MRN 23BG002002098064R9/05.07.2023г. е взета проба за проверка на тарифно класиране е протокол за вземане на проба №99/06.07.2023г. Пробата е взета в района на контейнерен терминал на Пристанище В. Запад от представител на „Вилмар Контрол“ ООД. Пробата е изпратена до ЦМЛ с писмо с рег. №32 - 467602/07.07.2023г.

С писмо рег. № 32-343076/07.11.2025г. е получена от ЦМЛ лабораторна експертиза МЛЕ №

08_14.07.2023/06.11.2025г. за анализ на стока с описание „П. МАЗНИНА RBD IFFCO HQPO 4042 1133 КАШОНА x 20 КГ=22660 КГ.НЕТО“, изготвена от ЦМЛ, по протокол за вземане на проба, рег. №99/06.07.2023 г.

В т. 8 от експертизата е прието, че: „Въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на глава 15 от КН може да се направи заключението, че изпитаната проба от стока с описание „RBD Palm Oil IFFCO HQPO 4042“ представлява палмов шортънинг- препарат, съставен от рафинирано палмово масло и неговата твърда фракция, химически непроменени, получен чрез допълнителна обработка за модификация на кристалната структура- текстуриране“ /л.24/.

Предвид заключението на МЛЕ № 08_14.07.2023/06.11.2025г., от директора на Дирекция ЦМЛ С. е изразено становище с рег. № 32-365814/25.11.2025г. /л.19/ относно тарифното класиране на стоката, поставена под режим допускане за свободно обръщение с МД с MRN 23BG002002098064R9, като е възприето заключението от МЛЕ.

Като са съобразени определените с експертизата обективни характеристики на анализираната стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, е прието, че стоките, с посочените обективни характеристики, следва да се класират в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания.

До „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е изпратено съобщение рег. № 32-398896/19.12.2025г. /л.17/, по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. във връзка с чл. 29 от същия регламент, за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите, на което се основава решението. Определен е 30 - дневен срок от датата на неговото получаване за предоставяне на становище. В указания в писмото срок, дружеството не е изразило становище.

С Решение рег. № 32-46648 от 12.02.2026г. на директора на ТД „Митница В. в Агенция „Митници“, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, вр. чл.56 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, вр. чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл.59 от АПК, е определен код по Т. 1517 90 99 90 за стоката допусната до свободно обръщение с процесната МД.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес, съдържаща предписаните от закона реквизити и подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК вр. чл. 220, ал. 1 от ЗМ 14-дневен срок и е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

На основание чл. 84, ал.1 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от ЗМ при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на

проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 от ЗМ).

На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), вр. чл. 87, § от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД Митница В., предвид това че стоката е приета в ТД Митница В.. Решението е издадено от директора на ТД Митница В., който има качеството на митнически орган и разполага с изискващата се за валидността на акта материална и териториална компетентност.

Обжалваното решение е издадено в предвидената в чл. 59, ал. 1 от АПК писмена форма и съдържа всички изискуеми реквизити съгласно чл. 59, ал. 2 АПК, включително подробно изложени фактически и правни основания за доначисляване на публични задължения.

Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него.

При извършената проверка по последващ контрол по реда на чл. 84а и сл. от ЗМ са изследвани проби от декларираната с МД с MRN 23BG002002098064R9/05.07.2023г. стока, чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. Въз основа на направените констатации митническите органи са съставили доклад по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84л от ЗМ, който е съобщен на оспорващия с писмо рег. № 32-398896/19.12.2025г. (л.17), връчено на 05.01.2026г. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган. Подробно са обсъдени фактите по случая и впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт.

С оглед изложеното, съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството жалбоподател в производството пред административния орган и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които опорочават акта и водят до неговата незаконосъобразност на самостоятелно основание.

Решаваща за изхода от спора се явява преценката за материалната законосъобразност, респ. обосноваването на оспорваният акт. В тази връзка, съдът, съобрази, че тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на

забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции, чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

В ОБХС правилата за тълкуване на комбинираната номенклатура изрично е отбелязано, че при интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките. Следователно, те трябва да се считат за допълващи описанието на стоките и бележките към разделите в КН и да се разглеждат заедно с тях. В тази връзка в разглеждания казус не може да се приеме, че чрез прилагането ОБКН и ОБХС се променя обхватът на тарифните позиции от КН. Същите са приложени само за правилното определяне на тарифното число, в което попадат стоките, предмет на осъществения внос.

Относно този въпрос се е произнесъл и СЕС с Решение от 19 октомври 2017 година по дело Lutz, C-556/16, точка 40 и Решение от 17 март 2016 г., Sonos Europe, C-84/15. В точка 33 от решението е прието, че макар да нямат задължителна сила, Обяснителните бележки към ХС представляват важни способи за гарантиране на еднаквото прилагане на общата митническа тарифа, и като такива могат съществено да допринесат за нейното тълкуване. С Решение на СЕС от 18 май 2011 година по дело Delphi, C-423/10, точка 23 е прието, че в интерес на правната сигурност и улесняването на проверките, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките по правило трябва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, определени в текста на позицията от КН и на бележките към разделите или главите. Според точка 24 от същото решение, Обяснителните бележки към КН, изготвени от Европейската комисия, и тези към Хармонизираната система за определяне и кодифициране на стоките, изготвени от Световната митническа организация, имат съществен принос за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (в този смисъл Решение от 12 май 2016 година по дело Toorank Productions, съединени дела C-532/14 и C-533/14, точки 34 и 36).

С Решение от 28 юли 2011 г. по дело Pacific World Limited, C-559/18, точка 29 е прието, че обяснителните бележки към ХС представляват важни средства за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят годни способи за нейното тълкуване – в същия смисъл и Решение от 19 май 1994 г. по

дело S. Nixdorf, C-11/93, точка 12, Решение от 18 декември 1997 г. по дело Techex, C-382/95, точка 12, Решение от 27 април 2006 г. по дело Kawasaki Motors Europe, C-15/05, точка 36, Решение от 29 април 2010 г. по дело C-123/09, точка 29, Решение от 3 юни 2021 г. по дело BalevBio, C-76/20, т. 57. Нещо повече, изрично в чл. 1, пар. 2, буква а) от Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, е посочено, че Комбинираната номенклатура включва номенклатурата на Хармонизираната система, което обосновава и относимост на Обяснителните бележки към ХС към КН, независимо че същите нямат задължителна сила. Следователно, обстоятелството, че Обяснителните бележки към ХС, както и тези към КН, нямат задължителна правна сила не е основание същите да не бъдат съобразявани.

От практиката на СЕС недвусмислено следва, че ОБКН и ОБХС са признато, годно средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на КН, без да променят нейния обхват, като във всички случаи класирането на стоките следва да се извършва според техните обективни характеристики и при съобразяване на Общите правила за тълкуване на КН по част първа, раздел IА от нея.

СЕС остава последователен в позицията си в Решение от 15 юни 2023 г. по дело C-292/22 – „макар Обяснителните бележки към ХС и към КН да нямат задължителна правна сила, те представляват важни способи за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят полезни насоки за нейното тълкуване“ (т. 38 и т. 39).

Спорният въпрос по делото е дали декларираните с МД с MRN 23BG002002098064R9 стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“. В тази връзка е съществено да се установи не само дали митническите процедури и методи на изследване са подходящи да доведат до съответстващи на КН резултати по принцип, а и дали конкретните резултати са обективни и безспорни.

Практиката на СЕС сочи критериите за класиране на стоките по позициите от КН. Така според т. т. 27, 28 и 29 от Решение на СЕС (пети състав) от 11 януари 2007 г. по дело C-400/05 г. решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта. В същата посока е и решението по дело C-486/06 г. и т. 28 от решението по дело C-725/21 г.

На основание чл. 170, ал. 1 АПК, в тежест на митническия орган е да установи характеристиките и качествата на внесената от дружеството стока, които я дисквалифицират от декларираната позиция 1511 и са основание за класирането ѝ в позицията съгласно решението му – 1517, което води като последица възникване на допълнителните публични задължения за мито и ДДС. Съгласно текста на позиция 1511 от КН, тя обхваща палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не

химически променени. Според обяснителната бележка към ХС за позиция 1511 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1511 от КН, палмовото масло е предназначено за разни цели, а когато е рафинирано, се използва в хранителната промишленост, в частност като мазнина за готвене и за производство на маргарин. В обхвата на позиция 1517 от КН са маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516, а именно – различни от животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин. Според ОБ към ХС за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени чрез текстуриране или по друг начин. Понятието „текстуриране“ е дефинирано в посочената обяснителна бележка към ХС като „видоизменение на текстурата или на кристалната структура“. Във въпросната бележка се уточнява, че тази позиция включва и препаратите, получени от една единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Сред основните продукти, класирани в тази позиция 1517 са посочени изрично продуктите, наречени "shortenings" (шортънинги), които съгласно същата ОБ са получени от масла или мазнини чрез текстуриране.

В т. 44, т. 45 и т. 46 от решението на Съда по дело C-292/22 г. е посочено, че „... основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват „смеси“, а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък „препарати“, а именно продукти, получени от една единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС.“ Според обяснителната бележка към ХС от позиция 1517 са изключени „несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно“. Позиция 1511 обхваща, както суровото палмово масло и неговите фракции, така и рафинираното палмово масло и неговите фракции, които са рафинирани, но не са химически променени. Следователно към тази позиция не спадат палмовите масла, претърпели обработка, различна от рафинирането. В това отношение е ирелевантен въпросът дали съответните продукти са били химически променени в резултат от тази обработка. Следователно, за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, например текстуриране, което съгласно съответната ОБ към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

Настоящият състав не споделя извода на митническия орган за безспорна установеност на обстоятелството, че процесната стока представлява „палмов шортънинг“, който продукт се явява палмова мазнина, която е претърпяла допълнителна обработка по смисъла на решението на СЕС по дело C-292/22 г.

Видно от анализния сертификат на производителя IFFCO SDN BHD продуктът е произведен на 02.04.2023г. и е със срок на годност 24 месеца, т. е. до 01.04.2025г./л.36/.

Пробата предоставена на митническата лаборатория за изследване е в срока на валидност на стоката . Изготвената експертиза обаче, е извършена на 06.11.2025г. - т.е. експертното заключение е базирано на проба с изтекъл срок на валидност. Срокът на годност е от изключително значение при изследването на мазнината и е условие експертизата на ЦМЛ да бъде разгледана като негодно доказателство за изложените в нея факти и твърдения, при условие, че същият е изтекъл. В тази връзка, съдът съобрази, че от страна на административния орган не са ангажирани доказателства, които да установяват категорично обстоятелството, че анализиранияте проби са били годни за проведените върху тях изследвания, въпреки изтеклия срок на годност на съдържащия се в тях продукт. Изложеното обуславя извод, че извън срока на годност стоката е негодна. / В този см. Решение № 3340/31.03.2025г. по адм. д. № 11009/2024г. на ВАС, Решение № 4861/12.05.2025г. по адм. д. № 1757/2025г. на ВАС и др./

При тези обстоятелства, съдът приема, че достоверността на получения резултат е разколебана. Последното е решаващо при извършване на преценка относно законосъобразността на спорния митнически акт. Доколкото характеристиките и качествата на внесената от дружеството стока и извършената в тази насока експертиза са дали основание на митническия орган да я дисквалифицира от декларираната позиция 1511 и да класира в позицията съгласно решението – 1517, съдът намира това обстоятелство за неустановено по безспорен и категоричен начин. Доказване на последното, е в тежест на ответника, с която последният не се справи в хода на настоящото производство.

Горното обуславя извод за незаконосъобразност и отмяна на оспореното решение само на това основание./В този см. Решение № 12004/07.11.2024г. по адм. д. № 5998/2024г. на ВАС и Решение № 3340/31.03.2025г. по адм. д. № 11009/2024г. на ВАС, Решение № 13210/18.12.2025г. по адм. д. № 10028/2025г. на ВАС, както и Решение № 3803/06.04.2026г. по адм. д. № 1976/2026г. на ВАС и др./

Предвид изхода на спора, жалбоподателят има право на сторените по делото разноски. Доказателства за такива са представени само досежно заплатената в полза на АССГ ДТ. Ето защо, в тежест на ответника следва да бъде възложена сумата от 25,56 евро – ДТ за водене на производството.

Мотивиран така, Административен съд София град, първо отделение, 18 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] решение № 32-46648 от 12.02.2026г. на директора на ТД „Митница В.“ в Агенция „Митници“ към MRN 23BG002002098064R9/05.07.2023г.

ОСЪЖДА Митница В. да заплати на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], [улица], разноски по делото в размер на 25,56/двадесет и пет евро и петдесет и шест евроцента/- разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от връчване на препис от решението.

