

Протокол

№

гр. София, 15.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 15.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2187** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.57 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „ЕЛЕКТРА ЕЪРУЕЙС“ ООД, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Р. Р., с пълномощно по делото на лист 23.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ "ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА" - С., редовно призован, представлява се от ст. юрисконсулт М. Т., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от „ЕЛЕКТРА ЕЪРУЕЙС“ ООД, [населено място], депозирана чрез пълномощника му юрисконсулт Р. Р. срещу Принудителни административни мерки, обективирани в т.2 и т.3 от Протокол №ПР2344390/08.01.2024 г. и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Във връзка с твърдените в жалба обстоятелства, във връзка с изпълнение на Европейски регламент ЕУ 1178/2011 г., бих искала да представя допълнителни документи, които са част от летателното досие на И. С. С., което е

точно това, че определени служители от фирмата, които са на длъжност стюард инспектор са извършили проверка на неговите знания във връзка с изпълнението на неговите задължения и допускането му до работа. Изискванията на този закон е преди да бъде допуснат кабинен и ли летателен състав на работа на него да му бъдат извършени така наречените подготвителни полети, които проверяват знанията на служителя и дали може да се справи с работата, която работодателят му възлага. Нямам други доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Оспорвам и считам, че не са относими представените документи. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства - с жалбата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и днес представените от оспорващия такива.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства - с жалбата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и днес представените от оспорващия такива.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Авиацията е силно регулирана индустрия, ние се съобразяваме с регламентите, които не са един или два на ЕС по летателна безопасност, на европейската летателна безопасност. Има редица изисквания, както за обученията, които следва да минават служителите и за атестациите, които трябва да направят, така и за служителите които обучават тези служители. Нашето мнение е, че има специален закон, който е по отношение на тази индустрия и следва да се прилага специалният закон, а не общия закон, който е Наредбата за периодичния инструктаж на екипажа на работното място. Ние следваме специалния цикъл и смятаме, че със спазването му ние изпълняваме дори в повече от това, което изисква от нас Кодекса на труда и Наредбата за инструктажа. Моля да постановите решение с което да обявите предписанията по т.2 и т.3, които са описани в Протокола на Инспекцията по труда, като незаконосъобразни, които не отговарят както на материалноправните разпоредби така и на целта на закона. С тези предписания на нас излишно се възлага една допълнителна бюрократична тежест, ние изпълняваме редица други неща много по-обстойни и детайлни, отколкото един подпис в книгата за инструктаж.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Считаме, че така посочения Регламент 1178/2011 г. на ЕС урежда отношения съвсем различни от тези, които урежда Наредба № РД- 07-2/2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Затова считаме, че двата документа не са в йерархическа зависимост, уреждат различни

отношение и имат различни субекти, поради което задължително следва да се прилага за всички работодатели съгласно българското законодателство Наредба РД-07-2/2009 г. упомената по горе. Считам, че жалбата е неоснователна и видно от пострадалото лице, с което се е случил, инцидента се е получил вследствие на непровеждане на такъв инструктаж за безопасност при работа и превозване при мокри стълби. Моля да потвърдите дадените принудителни административни мерки и да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.
ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Само да отбележа, че във връзка с инцидента, той не е относим към настоящата жалба. Същият инцидент се разгледа от НОИ и има решение, че няма трудова злополука и живота на служителя не е застрашен.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04. ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: