

# Протокол

гр. София, 26.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **5002** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Т. Д., редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. П. В. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на туризма, редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез адв С. – САК от 20.7.22 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез адв С. – САК от 05.8.22 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. В. – Запознат съм с докладваните доказателства и не възразявам да се приемат. Формулирал съм доказателствени искания в молба, която представям, с препис за насрещната страна. Тъй като ответникът се опитва да докаже, че новосъздадената

длъжност директор на дирекция „Програмиране и управление на проекти“ е коренно различна, поради това съм формулирал доказателственото си искане по т. 1 от молбата. Като сравних длъжностните характеристики установих, че като изискване за новата длъжност е въведено изискване за администриране на схеми по национални доплащания, в тази връзка е и първото ми искане по молбата. Твърдя, че ръководената от доверителят ми дирекция е администрирала всички тези доплащания още през 2021г. Относно задачата по т. 2.2. и 2.3., мога да конкретизирам периода на изследване, а именно от 01.01.21 г. до 11.05.22 г. Други искания нямам на този етап. Адв. Ц. – Във връзка с искането по т. 1 от молбата, докладът е съставен от жалбоподателя, поради което искането му е неоснователно. По искането за съдебно-кадрова експертиза, предоставям на съда, но считам, че така формулираните въпроси по т. 2.2. – не попада в предмета на настоящето производство. Този въпрос е неотнормим към предмета на делото, защото изследваме единствено функциите на длъжността на жалбоподателя, а не за други длъжности. Същите са ни съображенията и за т. 2.3. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме представените от ответника писмени доказателства. С оглед наведените в днешното с.з. от адв. В. доводи и за осигуряване правото на защита на жалбоподателя, СЪДЪТ намира исканията в молбата на адв. В., представена в днешното с.з., вкл. за съдебно-кадрова експертиза, за допустими и относими към спора, поради което следва да бъдат уважени. По изложените съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника, с молби докладвани по-горе в протокола писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл.190, ал.1 ГПК да представи по делото в срок до следващото о.с.з. доклада, посочен в т.1 от молба на адв. В. от днешното с.з.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-кадрова експертиза със задача формулирана от адв. В. в писмена молба, постъпила в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя по сметката за вещи лица на АССГ в 7-дневен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Х. Н..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.02.2023 година от 09.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице С. Х. Н..

ДА СЕ ИЗДАДЕ на страните препис от протокола за днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: