

РЕШЕНИЕ

№ 1582

гр. София, 11.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **10144** по описа за **2021** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на [фирма] (с предходно наименование [фирма]), представлявано от изпълнителния директор И. Д. срещу Решение № 20180860 от 03.09.2021 г., постановено по н.а.х. дело №5429/2021 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 23-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ №Р-10-187/19.03.2021 г. на заместник-председателя на Комисия за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, на основание чл. 221а, ал. 2, т. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), за извършено нарушение на чл. 100о, ал.2, вр. с ал.4, вр. с чл.100т, ал. 1 и ал. 3 от ЗППЦК, вр. с §45, т.1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закон за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. (ПЗРЗМДВИП).

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, решението е оспорено от [фирма], с искане да бъде отменено, заедно с потвърденото с него НП. При условията на евентуалност прави искане за приложение на разпоредбата на чл.28 ЗАНН. Наведените основания за оспорване са за нарушение на материалния и

процесуален закон-чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК, аргументирано с доводи, че извършеното е „маловажен случай“, както и с твърдения за допуснати съществени процесуални нарушения в производството по издаване на НП, които са били игнорирани от СРС. Конкретно се твърди, че в оспорения акт неправилно е посочено, че са допуснати две отделни нарушения на разпоредбата на чл. 100т, ал. 1, изр. първо от ЗППЦК, а именно неуведомяване на КФН, от една страна, и неуведомяване на обществеността, от друга страна. Разпоредбата на чл. 100т, ал. 1, изр. първо от ЗППЦК, предвиждала едно задължение, което следвало да бъде изпълнено при кумулативно предвидени условия. Във връзка с изложеното обосновава извод, че е допуснато нарушение на разпоредбите на чл. 42, т.4 и т.5 от ЗАНН.

Ответникът по касационната жалба, чрез юрисконсулт Г., оспорва касационната жалба. Излага съображения за законосъобразност на потвърденото с решението НП. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира касационната жалба за неоснователна.

Административен съд – София - град, XX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество, тя е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, районният съд е събрал писмени и гласни доказателства, и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят, като дадените показания са намерили отражение в изясняването на спора от фактическа страна.

СРС е приел за установено от фактическа страна, че при документална проверка, извършена от служители на КФН, е констатирано, че [фирма] е вписано в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл.30, ал.1, т.3 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), воден от КФН и притежава статут на емитент. Същото използва за оповестяване на регулираната информация пред обществеността интернет портала, достъпен на адрес <http://www.x3news.com/>. Дружеството не е разкрило пред него, в срок шестмесечен консолидиран финансов отчет за дейността си, обхващащ първите шест месеца от финансовата 2020 г., а е било длъжно да стори това най-късно до 30.09.2020 г. Отчетът е представен на обществеността на 16.11.2020 г. посредством портала <http://www.x3news.com/>.

За установеното е съставен АУАН № Р-06-780/27.10.2021 г., като въз основа на него е издадено атакуваното НП. И в двата акта се съдържа подробно описание на фактическата обстановка. Актосъставителят, а в последствие и наказващият орган е приел, че касаторът е нарушил чл.100о, ал.2 във вр. с ал.4, вр. чл.100т, ал.1, изр. първо, предл. второ и ал.3 от ЗППЦК във вр. с § 45, т.1 от ЗМДВИП.

От правна страна съдът е приел, че при издаването на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Нарушението е извършено от обективна и субективна страна, поради което и правилно е ангажирана отговорността на А. за нарушение на чл.38, ал.1, т.4, във вр. с чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ. Приел е и че извършеното не представлява маловажен случай, по смисъла

на чл. 28 ЗАНН.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Същите са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Споделят се изводите на СРС за безспорна установеност на извършеното нарушение на чл.100о, ал.2 във вр. с ал.4, вр. чл.100т, ал.1, изр. първо, предл. второ и ал.3 от ЗППЦК. Съгласно чл.100о, ал.2 от закона Емитентът, който изготвя консолидиран годишен финансов отчет, е длъжен да разкрива публично 6-месечен консолидиран финансов отчет за дейността си, обхващащ първите 6 месеца от финансовата година, в срок до 60 дни от края на шестмесечието. Според чл.100т, ал.1, изр. първо, предл. второ от ЗППЦК емитентът или лицето, поискала без съгласието на емитента допускане на ценните книжа до търговия на регулиран пазар, е длъжен да разкрива публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на комисията и на обществеността. Редът за изпълнение на това задължение е установен в чл. 100т, ал. 3 от ЗППЦК. Т.е., налице са две правно дължими действия. Наличието на отделни хипотези на правила за поведение пред емитентите се потвърждава и от текстовете на чл. 100т, ал. 3 от ЗППЦК и този на чл. 100т, ал. 4 от ЗППЦК. В чл. 100т, ал. 3 от ЗППЦК е установен редът, по който се разкрива информацията на обществеността. Разпоредбата на чл. 100т, ал. 4 от ЗППЦК от своя страна подробно описва как емитентът е длъжен на разкрие информацията пред КФН - чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път, изградена и поддържана от КФН. Налага се извод, че законът регламентира различия в реда за разкриване на информацията пред КФН и пред обществеността, което означава, че за задължените лица са налице две задължения, които следва да бъдат изпълнени, независимо едно от друго. Нормата на чл. 100о, ал.1 и ал. 2 от ЗППЦК предвижда срока, в рамките на който задълженото лице следва да изпълни своите публичноправни задължения, като този срок се отнася до всяко от двете дължими действия. Съгласно разпоредбата на чл. 100т, ал. 1 от ЗППЦК "Емитентът или лицето, поискала без съгласието на емитента допускане на ценните книжа до търговия на регулиран пазар, е длъжен да разкрива публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на комисията и на обществеността. Емитентът, който е извършил само публично предлагане на ценни книжа, е длъжен да разкрива информацията по изречение първо на територията на Република България". В НП изрично е отразено, че се твърди нарушение по втората предвидена хипотеза, а именно непредставяне на регулираната информация пред на обществеността. Предвид изложеното възражението на касатора е неоснователно.

Несъмнено е обстоятелството, че търговското дружество е вписано като емитент в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от КФН, следователно е задължено лице по смисъла на чл.100т, ал.1 от ЗППЦК. Срокът за изпълнение на задължението е 30 юни 2020 г. По силата на § 45, т.1 от ЗМДВИП сроковете по чл.100о, ал.1 и 2 от ЗППЦК се удължават до 30 септември 2020 г. и емитентът е следвало да изпълни задължението най-късно до тази дата. От събраните по делото доказателства се установява обстоятелството, че годишният финансов отчет за дейността на дружеството е бил публикуван посредством портала <http://www.x3news.com/> на 16.11.2020 г.

Предвиденият в закона срок е достатъчно продължителен, за да може дружеството да организира и изпълни задължението си, а е и допълнително удължен със ЗМДВИП.

Съдът не споделя и доводите на жалбоподателя относно компетентността на актосъставителя. По делото е приложена Заповед № 3-249/20.10.2020 г., от която е видно, че С. И. З.-М., главен експерт в дирекция „Надзор на инвестиционната дейност“, е надлежно овластена да констатира нарушения и да съставя актове за нарушения на редица нормативни актове, в т.ч. и на ЗППЦК. Неоснователни са възраженията на касатора, че не е посочена датата, на която е извършена проверката, като такова изискване за съставянето на АУАН не се предвижда в ЗАНН.

Не са налице предпоставките за приложение на чл.28 ЗАНН. Нарушението е формално, на просто извършване, осъществено чрез бездействие, което е довършено с изтичане на нормативно определения срок. За реализирането му не е необходимо да има настъпил вредоносен резултат. Доколкото отговорността на дружеството е ангажирана по реда на чл.83 ЗАНН и тя е безвиновна, то не е необходимо да бъде изследван въпроса кое конкретното лице е отговорно за неизпълнението на задължението. Съдът намира, че в случая не се касае за маловажен случай по смисъла на чл.28 ЗАНН, поради изключителната важност на обществените отношения, регулирани от ЗППЦК, свързани със сигурността на търговията с ценни книжа и защита на инвеститорите в публични дружества, предлагащи ценни книжа. При преценката за приложимостта на чл.28 ЗАНН следва да се съобразят и целите на ЗППЦК, така както са определени с чл.1, ал.2 от закона - осигуряване защита на инвеститорите в ценни книжа, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар, създаване на условия за развитието на справедлив, открит и ефективен капиталов пазар, поддържане на стабилността и на общественото доверие в капиталовия пазар. Така описаното нарушение е застрашило обществените отношения, защитавани с разпоредбите на чл.100о, ал.2 във вр. с ал.4, вр. чл.100т, ал.1, изр. първо, предл. второ и ал.3 от ЗППЦК, поради което извършеното съставлява нарушение, разкриващо типичната обществена опасност за нарушенията от този вид.

Наложената имуществена санкция е в минималния предвиден в закона размер, а именно 5000 лв., поради което не подлежи на редуциране. С тези съображения, оспореното решение се оставя в сила.

Предвид изхода на спора, предмет делото и на основание чл. 63д (ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.), правото на разноски е възникнало за ответника. То е своевременно упражнено, като до приключване на устните състезания по делото е поискано присъждането им /чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК/. Процесуалното представителство на ответника е осъществено от юрисконсулт, чието възнаграждение съдът определя в размер на 80 лева- чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ, във връзка с чл.27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

Мотивиран така и на основание чл.221., ал.2, предл.1-во АПК, вр.чл.63в ЗАНН, Административен съд-София-град, ХХ-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20180860 от 03.09.2021 г., постановено по н.а.х. дело №5429/2021 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК], представлявано от И. З. Д., да заплати на КФН сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.