

РЕШЕНИЕ

№ 4432

гр. София, 10.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Мариана Маркова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11516** по описа за **2024** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от пълномощник на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите против решение № 2992/25.06.2024г. по НАХД № 2067/2024г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 107 състав. С решението е отменено наказателно постановление (НП) № 738012 - F708754/14.11.2023г., издадено от касатора, с което на „Атроник“ ЕООД са наложени две имуществени санкции, всяка от които в размер на 3000 лв., на основание чл.108, ал.1 от Закона за хазарта (ЗХ). Ответникът в писмено становище излага доводи за неоснователност на касационната жалба. Прокурорът от СГП намира, че решението на районния съд е неправилно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на

фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав не споделя.

От фактическа страна районният съд приел за установено, че на 19.05.2023г. е извършена проверка в игрална зала с адрес в [населено място],[жк], [жилищен адрес] в която се организират хазартни игри с игрални автомати от „Атроник“ АД, притежаващо удостоверение за издаден лиценз № 000030-61/04.01.2023г. на ДКХ. В игралната зала били инсталирани и в работен режим 50 броя игрални автомата с 56 броя игрални места, които са вписани в удостоверението. Два броя игрални автомати - игрален автомат „Баргейм“, тип версия BG 11-10, 3.05V, производител „Казино Технологии“ АД и идентификационен № 070326-06 и игрален автомат „Баргейм“, тип версия BG 103-03, Gamopolis III, производител „Казино Технологии“ АД и идентификационен № 150215-008 не осигуряват звукова и светлинна сигнализация при отваряне на вратите на кабинетите. Проверката била извършена в присъствието на управителя на игралната зала. За направените констатации бил съставен протокол за извършена проверка на организатори на хазартни игри серия АА № 0016737/19.05.2023г. На 01.06.2023г. на дружеството бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ за нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 от Наредбата за общите задължителни игрални условия и правила за видовете хазартни игри, за които се издават лицензи (Наредбата). АУАН бил връчен на пълномощник на дружеството и въз основа на него било издадено процесното НП, с което на „Атроник“ ЕООД са наложени две имуществени санкции в размер на по 3000 лева на основание чл. 108, ал. 1 ЗХ за две нарушения на чл. 5, ал. 3, т. 1 от Наредбата. При така установените обстоятелства районният съд приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи съобразно нормите на чл. 90, ал. 2 и ал. 3 ЗХ. Съобразно чл. 5, ал. 3, т. 1 от Наредбата при включено захранване игралният автомат трябва да осигурява звукова и/ или светлинна сигнализация при отваряне врата на корпуса на игралния автомат. Отбелязано е в мотивите на оспореното решение, че е налице несъответствие между правната норма, която е нарушена, посочена в АУАН - чл. 5, ал. 3, т. 2 от Наредбата, и тази, посочена в НП - чл. 5, ал. 3, т. 1 от Наредбата. Това несъответствие наказващият орган изрично е отчел в НП, като е прието, че нередовността е несъществена, тъй като нарушителят и нарушението са безспорно установени, с оглед на което е ангажирана административнонаказателна отговорност. Макар да споделил това виждане, районният съд приел, че в обстоятелствената част да са описани два игрални автомата, които да не осигуряват звукова и светлинна сигнализация при отваряне на вратите на корпуса, а навсякъде в обстоятелствената част на АУАН и НП се твърди, че се касае за едно административно нарушение. При тези твърдения на актосъставителя и наказващия орган, едва в диспозитива на НП се твърди, че неосигуряването на звукова и/ или светлинна сигнализация при отваряне на корпуса на два игрални автомата /надлежно индивидуализирани/ осъществява две отделни административни нарушения, за които са наложени две санкции в размер на по 3000 лева на основание чл. 108, ал. 1 ЗХ. Районният съд намерил, че е описаното

съставлява несъответствие между обстоятелствена част и диспозитив на НП относно броя на вменените нарушения и наложените административни наказания, представляващо съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на нарушителя и нарушение на чл. 18 ЗАНН. Намерил и, че в обстоятелствената част на НП се твърди, че нарушението се изразява в това, че 2 игрални автомата /конкретно индивидуализирани/ не осигуряват звукова и светлинна сигнализация при отваряне на вратите на кабинетите на автоматите, а в диспозитива на НП при описание на двете вече вменени нарушения на чл. 5, ал. 3, т. 1 от Наредбата се твърди, че се изразяват в неосигуряване на звукова и/ или светлинна сигнализация при отваряне на корпуса на игралния автомат. Неизяснено остава дали посочените игрални автомати не са осигурили както звукова, така и светлинна сигнализация или само една от посочените. Това води до неяснота на административното обвинение и до невъзможност на жалбоподателя да организира защитата си, тъй като фактите от обективната страна на деянието/ята са противоречиво описани.

Настоящият състав не споделя тези изводи. Безпротиворечиво са описани и в НП, и в АУАН две отделни нарушения, съответно извършени с два отделни индивидуализирани автомата, за които ясно е описано в обстоятелствената им част, че същите не осигуряват звукова и светлинна сигнализация. Същото е заявил и служителят, извършил проверката, при изслушване на показанията му в производството пред районния съд. Текстът „При включено захранване игралният автомат трябва да осигурява звукова и/ или светлинна сигнализация в следните случаи при отваряне врата на кабинета на игралния автомат“ се отнася до цитат на чл.5, ал.3, т.1 от Наредбата както в АУАН, така и в НП. Обстоятелството, че е използвана думата „кабинет“ вместо „корпус“ не внася неяснота както относно естеството на нарушението, така и относно правната му квалификация. В заключение, наложени са две санкции, в съответствие с чл.18 ЗАНН, съгласно който, когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено искането на касатора за юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя на 80 лв. съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Сумата е дължима на НАП, която е юридическо лице съгласно чл.2, ал.2 от Закона за НАП.

Така мотивиран и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН
Административен съд София - град, XX касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 2992/25.06.2024г. по НАХД № 2067/2024г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107 състав и вместо него постановява: ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 738012 - F708754/14.11.2023г., издадено от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите.

ОСЪЖДА „Атроник“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите сумата 80 (осемдесет) лева - юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: 1.

2.

