

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1850

гр. София, 19.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 19.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **9320** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.248, ал.1 ГПК във вр. с чл.143, ал.3 и чл.144 АПК.

Образувано е по молба на Н. А. Н., с която е поискано да бъде изменено Решение №241/09.01.2024г. по адм.д.№9320/2023г. по описа на АССГ, в частта му за разноските, като бъде отменено в частта му, с която Н. А. Н. е осъден да заплати на Инспектората на Висшия съдебен съвет съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв. В молбата се излагат съображения, че присъдените разноски не се следват, доколкото на ИВСС е бил защитаван от директор на дирекция „Правно обслужване, връзки с обществеността и човешки ресурси“ в ИВСС, а не от юрисконсулт.

Ответникът по жалбата - Инспектората на Висшия съдебен съвет, чрез процесуалния си представител Ф.Д., изразява становище за неоснователност на молбата, тъй като последният има надлежна представителна власт, като представя и удостоверение си за юридическа правоспособност.

За да се произнесе по молбата, съдът взе предвид следното:

Решение на съда е съобщено на Н. А. Н. на 26.01.2024 г., а молбата за изменението му, в частта относно разноските, е постъпила в АССГ на 29.01.2024г., с оглед на което същата се явява подадена в срока по чл.248, ал.1 ГПК. Искането е направено от надлежна страна – жалбоподател по делото, който е осъден да заплати разноски. Т.е. искането за изменение на решението е процесуално допустимо. По същество му съдът взе предвид следното:

С Решение №241/09.01.2024г. по адм.д.№9320/2023г. по описа на АССГ, като е отхвърлена жалбата на Н. А. Н. против решение №ЛДЖ-23-5/20.09.2023 г. на инспектор в Инспектората на Висшия съдебен съвет, е осъден Н. А. Н. да заплати на Инспектората на Висшия съдебен съвет съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Съгласно чл.17, ал.3 АПК, пред съда административните органи могат да се

представяват по пълномощие по реда на Гражданския процесуален кодекс. Съгласно чл. 32, т.3 ГПК , представители на страните по пълномощие могат да бъдат: юрисконсултите или други служители с юридическо образование в учрежденията, предприятията, юридическите лица и на едноличния търговец.

В производството по делото Инспекторатът на Висшия съдебен съвет е бил защитаван от надлежно упълномощения от гл.инспектор процесуален представител Ф.Д. - директор на дирекция „Плавно обслужване, връзки с обществеността и човешки ресурси“ в ИВСС, с юридическа правоспособност.

Съгласно чл. 143, ал. 3 от АПК, когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от ЗПП. Също така разпоредбата на чл.78, ал.8 АПК във вр. с чл.144 АПК, предвижда, че в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт.

Съдът, като намира, че не съществува разлика в правния статут на юрисконсултите и на други служители с юридическо образование в учрежденията, приема, че са еднакви и реда и условията за присъждане на разноски за тях – тези по чл.143, ал.3 АПК и чл.78, ал.8 ГПК във вр. с чл.144 АПК.

Ето защо съдът намира, че искането на Н. А. Н. да бъде изменено Решение №241/09.01.2024г. по адм.д.№9320/2023г. по описа на АССГ, в частта му за разноските, ще следва да бъде отхвърлено.

Предвид изложеното и на основание чл. 248 ГПК във връзка с чл.144 АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 31 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искане на Н. А. Н. да бъде изменено Решение №241/09.01.2024г. по адм.д.№9320/2023г. по описа на АССГ, като бъде отменено в частта му, с която е осъден да заплати на Инспектората на Висшия съдебен съвет съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: