

Протокол

№

гр. София, 22.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 22.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1279** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.48 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ „ЦЕНТЪР ЗА КОМПЕТЕНТНОСТ ПО Б. И Н. Ф. Д. А.“, представител на СУ “Св. К. О.“, редовно призовани, не се явяват, представляват се от председателя на сдружението И. Б..

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПНОИР 2014-2020 Г., редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Председател Б.: Да се даде ход на делото.

Ю.. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба от Сдружение „Център за компетентност по

био и нано фотоника Д. А.“, представител на СУ “Св. К. О.“ срещу Решение № 80811-144/14.03.2018 г. за отказ за предоставяне на БФП на Ръководителя на УО на ОПНОИР 2014-2020 г.

Делото е образувано по повод на Решение № 1398/29.01.2020 г. , постановено по административно дело № 2873/2019 г., с което състав на ВАС е отменил Решение № 7842/21.12.2018 г. по административно дело № 5666/2018 г. по описа на АССГ и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт.

Приложена е административната преписка към оспорвания акт.

ДОКЛАДВА постъпила на имейл адреса на съда молба от жалбоподателя, с вх. № 16242/10.06.2020 г., с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с вх. № 17731/18.06.2020 г., с която уведомява, че поради служебна ангажираност не може да се яви в днешното съдебно заседание.

Председател Б.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат всички доказателства, които са събрани в предходните производства. Поддържам молбата на процесуалния представител. Поддържам и доказателствените искания.

Ю.. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат всички представени по делото писмени доказателства. Моля да ми бъде дадена възможност да представим доказателствата, които са посочени от ВАС. Ние ще ги представим повторно. Има разминаване, тъй като те са представени с всички други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, както и допълнително представените доказателства в предходни съдебни производства пред АССГ и ВАС.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в петнадесет дневен срок от днешното съдебно заседание, да представи посочените доказателства, които не са били събрани в предходни съдебни заседания, конкретно обозначени в решението на Върховен административен съд, с копие за жалбоподателя.

СЛЕД ПОЛУЧАВАНЕ на тези доказателства ще бъдат изпратени на жалбоподателя, който да изрази становище по тях, и ако други доказателствени искания или ще сочи доказателства, които иска да бъдат събрани по делото, да го направи в срок до следващо съдебно заседание.

Председател Б.: Така наречените автобиографии, които са представени от самите оценители, считат ли са доказателства?

Ю.. К.: Въз основа на представените автобиографии е направен избора и е преценена компетентността на конкретните оценители. Въз основа на автобиографиите е преценено дали те отговарят и имат капацитета да оценят конкретно проектно предложение.

Председател Б.: Молбата ми е тогава да се разгледа нашето подробно описание, тъй като ние сме анализирали автобиографиите и всъщност ходът на първото дело се дължи точно на тези доказателства и това показва нецелесъобразността на целия процес. Проблемът е, че, за да не се преповтаря там на 11 страници сме изложили подробно всички изисквания, преписките и с органа, нарушенията, базиращи се точно на този извод, който се дължи на автобиографиите, които така или иначе лицата съответно, които са се предложили да бъдат експерти и са избрани като такива, те са се подписали върху тези автобиографии и ги считаме за коректни. Ако те си сменят автобиографиите това е вече друго.

Ю. К.: Не сме запознати с представената молба. В настоящото производство следва да съблюдаваме чл. 226 от АПК и да допускаме писмени доказателства, които не са били известни на страната или по-скоро не са могли да бъдат известни на страната.

Председател Б.: Преди да започнат съдебните дела тези искания за такива доказателства бяха отправени в документите, тоест нямаше да има дело, ако не бяха тези искания. Това нещо е още преди три години. Те ги имат получени досега поне пет пъти.

Председател Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.09.2020 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: