

Протокол

№

гр. София, 19.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Десислава Кайнакчиева, като разглежда дело номер **4192** по
описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именно повикване в 10.56 часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомено
при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същото е постъпила писмена молба, с която желае
да се даде ход на делото и да бъде отстранено вещото лице М..

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА ВАРНА, редовно
уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт С.,
редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от
прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. М. М., редовно и своевременно призована, не се явява.

От същата е постъпила писмена молба, с която желае да й се даде възможност да
изготви заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Моля да приемете представените от нас доказателства и
становищата ни. Моля да оставите без уважение подадената молба от адвокат Ж. за
отстраняване на вещото лице. Считам, че става дума за заобикаляне и забавяне на

съдебното производство. Считам, че става дума за злоупотреба с права, които дружеството ползва и по други съдебни производства с тези вещи лица, тъй като след изготвяне на експертизи, които считам, че са обективни, всестранни и доказани, и не само документално, а и експериментално, вещите лица изготвят твърденията си, които не удовлетворяват дружеството. Няма доказателства, че подадената искова молба в конкретния случай и срещу вещото лице М. е приета за разглеждане и ще бъде разгледана от съда, тъй като на този етап при справка в СРС делото е все още на етап администриране.

ПРОКУРОР К. – Считам, че молбата за ново вещо лице е неоснователна. Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата. Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 25.10.2024 г., приложените към друга молба от 25.10.2024 г., приложените към молба от 30.10.2024 г., приложените към молба от 08.11.2024 г., приложените към молба от 11.11.2024 г., приложените към молба от 13.11.2024 г. и приложените към 4 бр. молби от 19.11.2024 г. на оспорващото дружество писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че по искането за отстраняване на вещото лице ще се произнесе в 33. Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за произнасяне по искането за отстраняване на вещото лице М..

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 28.01.2025 г. от 11.20 ч., за която дата и час страните и вещото лице – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: