

# Протокол

№

гр. София, 05.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 05.11.2020 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **12215** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. М. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП на НОИ С. ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Я. с пълномощно по делото.

ЮРК. Я.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 04.08.2020 г. от ст.юрк. Д. Я., с която е изразено писмено становище по предмета на делото.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 11.09.2020 г. с изх. № 12-10-00-504#/ 03.09.2020 г. от НАП-С. с приложено писмено доказателство, а именно: заверена справка-данни за осигуряването по ЕГН на лицето Р. М. Д. за период от 01.01.2017 г. до 31.12.2219 г. с отразено основание за осигуряване на лицето.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 05.11.2020 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която изразява становище, че представената справка от НАП не изпълняват разпореждането на съда и няма отношение към правния спор. Моли да се изиска служебно информация дали във фонд „Общо заболяване и майчинство“ се е разпределяла сума и в какъв размер /помесечно и в процентен дял от осигурителния

доход на жалбоподателката/ от общо внесената за осигурителни вноски за процесния период.

ЮРК. Я.: Тъй като жалбоподателката не я удовлетворява отговора от НАП иска ние да представим такава информация,което не е в наша тежест. Считам, че искането е неотносимо, защото приходната администрация е тази която може да удостовери какви вноски са внесени. Вече сме изразили становище, че жалбоподателката за спорния период е осигурена само за инвалидност, старост и смърт. Дори да е внасяла максималния размер от осигурителните вноски за абсолютно всички осигурителни рискове, то това няма как да и даде право на осигуряване за „Общо заболяване и майчинство“ каквото тя претендира. Това е така защото, ако законодателят допусне това което и жалбоподателката иска, със задна дата да и бъде признат период за осигуряване. Това ще създаде правна несигурност и предпоставки за множество злоупотреби с бюджета. В тази връзка са множество решения на ВАС, в подкрепа на становището на НОИ. Вида на осигуряването няма как да се променя, ясно е казано в наредбата за самоосигуряващите се лица на основание чл. 1, ал. 4 от Наредбата. Жалбоподателката е подала декларацията месец юли, за тази календарна година, поради неспазване на срока, няма как да се промени вида на осигуряването. В тази връзка моля да приемете две решения на ВАС, а именно: Решение № 14415 от 23.11.2018 г. на ВАС по адм. дело № 6746/2018 г. и Решение № 3991 от 21.03.2013 г. на ВАС по адм. дело № 521/2013 г. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира искането за изискване от НАП на информация дали във фонд „Общо заболяване и майчинство“ се е разпределяла сума и в какъв размер /помесечно и в процентен дял от осигурителния доход на жалбоподателката/ от общо внесената за осигурителни вноски за процесния период, за неоснователно. Съдът счита, че справка представена с молба от 11.09.2020 г. е изчерпателна и не е необходимо изискването на допълнителни данни, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** направеното искане за изискване на допълнителни данни от НАП.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** към делото представеното писмено доказателства от НАП, а именно: заверена справка-данни за осигуряването по ЕГН на лицето Р. М. Д. за период от 01.01.2017 г. до 31.12.2019 г. с отразено основание за осигуряване на лицето.

**ПРИЕМА** към делото за сведение днес представените две решения, а именно: Решение № 14415 от 23.11.2018 г. на ВАС по адм. дело № 6746/2018 г. и Решение № 3991 от 21.03.2013 г. на ВАС по адм. дело № 521/2013 г.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за

изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. Я.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на директора на НОИ, като правилно и законосъобразно. Трайната съдебна практика установява, че самоосигуряващите се лица в срока от 01. януари до 31 януари на всяка календарна година са задължени да подадат информация чрез декларация-образец, за осигуряването си. Този срок е императивен и трябва да се съобразяват с него през конкретната календарна година. В настоящия спор жалбоподателката не е спазила това свое задължение, като самоосигуряващо се лице. Поради което нейното искане се счита за неоснователно и немотивирано на база изискванията на закона. Приложеното решение на ВАС от страна на жалбоподателката, не е влязло в сила и касае отмяна на изречение 3 от чл. 1, ал. 3 от Наредбата за самоосигуряващите се лица. Разпоредбата е в сила от януари 2010 г. и оттогава до настоящия момент се прилага този срок като преклузивен. В тази връзка считам за неотнормено и негодно приложеното решение на ВАС, като моля да не се взема предвид. Моля да потвърдите решението на ТП на НОИ С., като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: