

РЕШЕНИЕ

№ 8148

гр. София, 22.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5446** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба, подадена от „БАКРИ МЕС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ц. А. Ф. - управител, срещу Ревизионен акт № Р-22220320007657-091-001/22.11.2021 г., издаден от Е. М. С. – орган, възложил ревизията, и Р. Т. З. – ръководител на ревизията, в частта потвърдена с решение № 291/21.02.2022г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” /ОДОП/ [населено място] касателно установени резултати по ЗДДС за данъчните периоди м. 02.2018 г., от м. 06.2018 г. до м. 08.2018 г., от м. 10.2018 г. до м. 07.2019 г. и от м. 09.2019 г. до м. 12.2019 г., м. 03.2020 г., м. 06.2020 г., ведно със съответните лихви, както и в частта на установените резултати по ЗКПО за 2018 г. и 2019 г., ведно със съответните лихви.

С жалбата са изложени доводи за противоречие на обжалвания ревизионен акт с материалния закон и необоснованост на констатациите на ревизиращите органи. Иска се от съда РА да бъде отменен в частта на определените допълнителни задължения по ЗКПО и по ЗДДС, както следва:

По ЗКПО:

- за 2018 г. допълнителен корпоративен данък за довносяне в размер 17 039.04 лв. и лихва за забава на стойност 4 572.51 лв.
- за 2019 г. допълнителен корпоративен данък за довносяне в размер 43 818.79 лв. и съответната лихва за забава на стойност 8 439.22 лв.

По ЗДДС:

- отказан данъчен кредит и начислен ДДС на основание чл.86, ал.1 и ал.2 ЗДДС в общ размер на 201 868,01 за данъчни периоди месец 02, м. 06, м. 07, м.08, м. 10, м.11 и м.12 2018г. и м. 01, м.02, м.03, м.04, м. 05, м. 06, м. 07, м. 09, м. 10 и м.11.2019 г., и м.03.2020 г., в общ размер 125 852.96 лв. по фактури, издадени от „ВИВЕКТА БГ“ ЕООД и „Уотър дистрибушън“ ЕООД, ведно е начислени лихви за забава в общ размер от 51 504, 89 лв..

В хода на настоящото производство жалбоподателят, представляван от адв. Т., моли съда да отмени оспорения РА. Подробни аргументи за незаконосъобразност на акта са изложени в представени по делото писмени бележки. Претендира се присъждане на сторените разноски, за което представя списък по чл.80 ГПК.

Ответникът – директор на дирекция ”ОДОП” – [населено място], чрез юрк. М., изразява становище за неоснователност на жалбата по аргументи, изложени в решението. Подробни доводи за законосъобразност на РА излага в представени по делото писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220320007657-020-001 от 08.12.2020 г., връчена на 13.01.2021 г. по електронен път, издадена от Е. М. С., на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „БАКРИ МЕС“ ЕООД за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 20.02.2018 г. до 31.10.2020 г. и корпоративен данък за периодите от 01.01.2018 г. до 31.12.2019 г. Със Заповеди за изменение на ЗВР № Р-22220320007657-020-002/12.04.2021 г., № Р-22220320007657-020-003/12.05.2021 г., издадени от органа, възложил ревизията, срокът за извършване на ревизията е продължен до 11.06.2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22220320007657-092-001/22.10.2021 г., срещу който е подадено писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК, обсъдено и прието за неоснователно в оспорения акт.

Ревизията приключва с РА № Р-22220320007657-091-001/2211.2021 г., издаден от Е. М. С. - орган, възложил ревизията и Р. Т. З., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. Ревизионният акт е връчен на 29.11.2021 г. по електронен път.

С процесния акт са установени публични задължения в общ размер на 327 242,50 лв., при декларирани от дружеството задължения общо в размер на 29 639,96 лв. Допълнително установените задължения, предмет на настоящия спор, произтичат от:

- начислен ДДС на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС в размер на 75 747,17 лв. по издадени фактури от ревизираното лице за доставка на стоки, които не са включени в дневниците за продажби;

- начислен ДДС на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС в размер на 267,88 лв. върху сумата на отчетени продажби от ревизираното дружество чрез ЕКАФП, които не са отразени в дневниците за продажби по ЗДДС;

- непризнато право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6 от ЗДДС общо в размер на 4 340,13 лв. по фактури, издадени от „УОТЪР ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК];
- непризнато право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС общо в размер на 121 512,83 лв., вследствие на разликата между упражненото право на данъчен кредит по фактури, отразени в дневниците за покупки със завишени стойности и действително начисления данък в тези фактури, и неправомерно упражнено право на данъчен кредит в размер на 36 238,55 лв. по фактури, издадени от „ВИВЕКТА БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с които ревизираното дружество не разполага;
- увеличаване на декларирания финансов резултат на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО със сумата от 400 563,95 лв., представляваща разликата между отчетените разходи за покупки на стоки и услуги и действителната стойност на данъчните основи по фактурите;
- увеличаване на декларирания финансов резултат за 2018 г. на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО със сумата от 5 780,18 лв., представляваща отчетените разходи за стоки по фактурите, издадени от „УОТЪР ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД;
- увеличаване на декларирания финансов резултат за 2019 г. на основание чл. 26, т. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1 от ЗКПО със сумата от 181 192,79 лв., представляваща отчетени разходи за покупка на стоки по фактурите, издадени от „ВИВЕКТА БГ“ ЕООД, за които дружеството не разполага с първични счетоводни документи;
- увеличаване на декларирания финансов резултат на основание чл. 54, ал. 2 от ЗКПО с общата сума от 4 763,94 лв. (с 2 200,64 лв. за 2018 г. и 2 563,30 лв. за 2019 г.), представляваща отчетени счетоводни амортизации като текущи разходи, без да са отразени в декларациите по чл. 92 от ЗКПО за посочените периоди;
- увеличаване на декларирания финансов резултат за 2019 г. на основание чл. 78 от ЗКПО с недеklarирани приходи за 357,00 лв., представляващи разликата между отразените в годишната данъчна декларация приходи от продажба на стоки и отчетените приходи по сметка 702 „Приходи от продажби на стоки“;
- определени лихви общо в размер на 64 516,362 лв.;

За ревизирания период основната дейност на „БАКРИ МЕС“ ЕООД е търговия и преработка на месо и месни изделия, осъществявана в нает обект в [населено място], [улица].

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и обяснения /ИПДПОЗЛ/ №Р-22220320007657-040-001/21.12.2020 г., с което са изискани счетоводни регистри, търговски и банкови документи, първични счетоводни документи, данни за съхранението и транспортирането на стоките, справка за стоков поток, документи за последваща реализация и др. От ревизираното лице са представени част от изисканите документи. Извършено е и посещение в офиса на дружеството, осъществяващо счетоводното обслужване на ревизираното лице, документирано с протокол по реда на чл. 50 от ДОПК, където са прегледани оригинали на счетоводни и търговски документи и са иззети копия на първични документи за извършени и получени доставки.

На основание чл. 45 от ДОПК е извършена насрещна проверка на „УОТЪР ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД, резултатите от която са отразени в протокол, описан в РД.

По ЗДДС:

1. С РА е начислен ДДС на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС в размер на 75 747,17 лв. по издадени фактури от ревизираното лице за доставка на стоки, които не са включени в дневниците му за продажби.

В хода на ревизията е установено, че за м. 02.2018 г., м. 08.2018 г., м. 12.2018 г., м. 01.2019 г. и м. 04.2019 г. ревизираното лице не е подало СД по ЗДДС, а за м. 10.2019 г. е подало СД с нулеви данни. При посещението в офиса на дружеството, осъществяващо счетоводното обслужване, са открити издадени от „БАКРИ МЕС“ ЕООД фактури към негови клиенти, които не са отразени в дневниците за продажби за текущия и следващите данъчни периоди. В РД /стр. 16-85/ са описани неотразените фактури в дневниците за продажби с номер и дата на издаване, получател, количество и единична цена на стоките, данъчна основа и начислен ДДС, начин на плащане - в брой.

При ревизията е установено, че фактура № 2375/27.02.2019 г., издадена от „БАРИ МЕС“ ЕООД към „ДИДАС 12“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с предмет „продажба на дюнер шиш 62,01 кг x 4,75 лв./кг.“, данъчна основа от 294,55 лв. и ДДС в размер на 58,91 лв., е отразена в дневника за продажби за м. 02.2019 г. с данъчна основа от 29,00 лв. и ДДС в размер на 5,80 лв. Разликата между действително начисления ДДС във фактурата и отразения данък в СД за м. 02.2019 г., е 53,11 лв.

На основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС с РА е доначислен дължимият ДДС в общ размер на 75 747,17 лв., отразен в издадените от ревизираното дружество фактури, които не са включени в дневниците за продажби по периоди както следва: за м. 02.2018 г. е доначислен ДДС в размер на 3 238,46 лв., за м. 08.2018 г. - 9 337,46 лв., за м. 12.2018 г. - 11 436,55 лв., м. 01.2019 г. - 12 509,12 лв., за м. 02.2019 г. - 53,11 лв., за м. 04.2019 г. - 21 562,03 лв. и за м. 10.2019 г. - 17 610,44 лв.

2. С РА допълнително е начислен ДДС на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС в размер на 267,88 лв. върху сумата на отчетените продажби чрез ЕКАФП, които ревизираното дружество не е включило в дневниците си за продажби.

Установено е, че „БАКРИ МЕС“ ЕООД за ревизирания период притежава четири регистрирани ЕКАФП, чрез които отчита извършените продажби в търговския обект. Органите по приходите са съпоставили регистрираните обороти (по дни и месеци) от ЕКАФП със сбора на данъчните основи и начисления ДДС в издадените фактури, включени в дневниците за продажби и данъчните основи и ДДС в издадените фактури, които не са включени в дневниците за продажби, като информацията от тази справка е отразена в табличен вид на стр. 104-105 в РД. В резултат на съпоставката е установено, че ревизираното дружество е отчетело повече получени плащания чрез ЕКАФП от сбора на данъчните основи и начислен данък по всички издадени фактури от ревизираното лице, в т.ч. по отразените и неотразените фактури в дневниците за продажби. Прието е, че са налице продажби, платени в брой, отчетени чрез регистрираните ЕКАФП, за които не са издадени фактури и не е платен ДДС, тъй като отчетите от касовия апарат не са отразени в регистрите по чл. 124 и 125 от ЗДДС.

На основание чл. 86, ал. 2 във връзка с чл. 86, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗДДС, при съобразяване с чл. 67, ал. 2 от същия закон, с РА е доначислен ДДС в общ размер на 267,88 лв. по периоди както следва: за м. 02.2018 г. е доначислен ДДС в размер на 53,41 лв., за м. 12.2018 г. - 2,08 лв., за м. 01.2019 г. - 53,41 лв., за м. 04.2019 г. - 75,61 лв. и за м. 10.2019 г. - 96,85 лв.

3. С РА не е признато право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6 от ЗДДС общо в размер

на 4 340,13 лв. по фактури, издадени от „УОТЪР ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД.

Установено е, че през м. 06.2018 г. „БАКРИ МЕС“ ЕООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 4 340,13 лв. за покупки от „УОТЪР ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД, като в дневника за покупки е посочена фактура №137/01.06.2018 г. с данъчна основа 21 700,63 лв. и ДДС 4 340,13 лв.

От страна на ревизираното лице са представени издадените фактури от „УОТЪР ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД с №137/01.06.2018 г. с предмет „охладено пиле - 2 072 кг“ с данъчна основа 5 780,88 лв. и ДДС 1 156,18 лв.; №141/02.06.2018 г. с предмет „охладено пиле - 1 487 кг.“ с данъчна основа 4 089,25 лв. и ДДС 817,85 лв.; №144/04.06.2018 г. с предмет „охладено пиле - 2 010 кг.“ с данъчна основа 5 527,50 лв. и ДДС 1 105,50 лв. и №148/06.06.2018 г. с предмет „охладено пиле - 2 297 кг.“ с данъчна основа 6 303,60 лв. и ДДС 1 260,00 лв. Към фактурите са приложени копия на фискални бонове за заплащане по доставките.

Органите по приходите са приели, че с отразената в дневника за покупки фактура №137/01.06.2018 г. обобщава данните за данъчната основа общо от 21 700,63 лв. и ДДС общо в размер на 4 340,13 лв. по всичките четири фактури за покупки от този доставчик.

Посочили са, че в отговор на връченото на ревизираното лице ИПДПОЗЛ не са ангажирани изрично изисканите договори, приемо-предавателни протоколи, транспортни документи, складови разписки, кантарни и експедиционни бележки и други съпътстващи документи, както и данни за точния адрес на обекта, където са получени доставките, за чия сметка е транспортът на стоките, за какво са използвани получените доставки, кои лица са приели стоките от името на „БАКРИ МЕС“ ЕООД и съответно лицата, осъществили предаването на стоките от страна на доставчика.

В писмена декларация Ц. Ф. е заявила, че стоките се получават обикновено в цеха, находящ се в [населено място], [улица] транспортни средства и персонал на съответния доставчик, а при приемането им тя участва лично, заедно със служители. В същата декларация е посочено, че разговорите са водени между Ц. Ф. и управителя на дружеството – доставчик, като всяка доставка е съпроводена с фактура, стокова разписка и търговски документ, в това число документ за произход на стоките, издаден от Българска агенция по безопасност на храните /БАБХ/.

Органите по приходите не са кредитирали дадените писмени обяснения от Ц. Ф. като неотнормирани към спорните доставки, тъй като към момента на извършването им управител на ревизираното дружество е Х. Ф..

С цел изследване реалността на доставките е извършена насрещна проверка на „УОТЪР ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД, приключила с Протокол №П-22220221064454-141-001/14.06.2021 г. Изготвеното до доставчика ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, поради неоткриването му на декларирания адрес. В указания срок проверяваното лице не е представило изисканите доказателства.

По данни от информационния масив на НАП „УОТЪР ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС на 25.03.2015 г. и е дерегистрирано на 27.06.2018 г. поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. В дневниците му за продажби са отразени издадените към ревизираното дружество фактури. Няма данни за подадени от доставчика ГДД и финансов отчет за 2018 г., както и за притежавани от същия търговски обекти и ДМА.

Установено е, че в дневниците за покупки на „УОТЪР ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД са отразени фактури с предмет „покупка“, което не позволява да се установи точният

вид на получените доставки.

Констатирано е, че управител на „УОТЪР ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД за периода от 19.07.2017 г. до 30.08.2018 г., в т.ч. и за м. 06.2018 г., е Р. Т. В., която не е подала декларация за започване и извършване на дейност с личен труд и не е внасяла осигурителни вноски като самоосигуряващо се лице или по друг начин в дружеството. При сравняване подписа на Р. Т. В., положен в декларация пред нотариус, и подписите върху процесните фактури са установени съществени несъответствия.

С оглед на изложеното е формиран извод, че издадените фактури към ревизираното лице не отразяват реални доставки на стоки и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6 от ЗДДС, с РА не е признато право на данъчен кредит общо в размер на 4 340,13 лв. по цитираните по-горе по фактури, издадени от „УОТЪР ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД.

4. С РА не е признато право на данъчен кредит на основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС общо в размер на 121 512,83 лв., в т.ч. за м. 06.2018 г. - 2 629,23 лв., за м. 07.2018 г. - 8 000,00 лв., за м. 10.2018 г. - 6 800,00 лв., за м. 11.2018 г. - 11 868,60 лв., за м. 02.2019 г. - 646,06 лв., за м. 03.2019 г. - 12 689,54 лв., за м. 05.2019 г. - 20 061,67 лв., за м. 06.2019 г. - 14 977,93 лв., за м. 07.2019 г. - 12 709,11 лв., за м. 09.2019 г. - 3 792,39 лв., за м. 11.2019 г. - 16 176,88 лв., за м. 12.2019 г. - 5 999,99 лв., за м. 03.2020 г. - 5 161,43 лв.

При ревизията е установено, че в дневниците си за покупки ревизираното дружество отчита фактури от доставчици за придобиване на стоки /месо, месни продукти, други хранителни стоки, ел. енергия и др./, по които размерът на данъчната основа и съответно на ползания данъчен кредит е по-голям от размера на данъчната основа и съответния данък върху добавената стойност във фактурите, описани в РД /стр. 112-117/ с конкретно посочени данни за издател /доставчик/, предмет, количеството и единична цена на стоката, данъчната основа и начислен ДДС.

На стр. 117-118 в РД в табличен вид са отразени установените разлики между данъчната основа и начисления ДДС във всяка фактура и данъчната основа и ползания данъчен кредит по съответната фактура, отразена в дневниците за покупки на ревизираното дружество и на основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС е извършена корекция на неоснователно упражненото право на данъчен кредит общо в размер на 36 238,55 лв.

За данъчните периоди м. 05.2019 г. и м. 11.2019 г. „БАКРИ МЕС“ ЕООД е упражнило право на данъчен кредит по фактури №5/15.05.2019 г., №512/27.05.2019 г. и №11/30.11.2019 г., издадени от „ВИВЕКТА БГ“ ЕООД.

Органите по приходите са установили, че горесцитираните фактури не се намират сред представената от дружеството счетоводна документация.

При проверка в информационната система на НАП е констатирано, че „ВИВЕКТА БГ“ ЕООД не е издало фактури с посочените номера и дати към „БАКРИ МЕС“ ЕООД.

На основании чл. 71, ал. 1 от ЗДДС с РА е отказано правото на данъчен кредит на ревизираното лице по процесните фактури.

По ЗКПО:

1. С РА е увеличен декларираният финансов резултат на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО със сумата от 400 563,95 лв., представляваща

разликата между отчетените разходи за покупки на стоки и услуги и действителната стойност на данъчните основи по фактурите.

При ревизията е установено, че по счетоводни данни реализираните приходи от продажба на стоки са в по-голям размер от отразените в ГДД по ЗКПО и финансовите отчети към тях. Констатирано е, че за 2018 г. по сметка 702 „Приходи от продажба на стоки“ са отразени приходи в размер на 739 776,30 лв., а в съставения годишен финансов отчет за 2018 г. ревизираното дружество е декларирало приходи от 540 хил. лв., в т.ч. нетни приходи от продажба на стоки от 540 хил. лв.

По данни от СД по ЗДДС „БАКРИ МЕС“ ЕООД има реализирани доставки с данъчна основа от 419 656,82 лв., които са значително по-малко от размера на отчетените приходи от продажба на стоки от 739 776,30 лв.

Установено е, че разликата от 320 119,48 лв. се дължи на липса на подадени справки-декларации по ЗДДС за данъчните периоди м. 02.2018 г., м. 08.2018 г. и м. 12.2018 г. и неотчитането на извършени доставки в дневниците за продажби по реда на ЗДДС.

По аналогичен начин за 2019 г. по сметка 702 „Приходи от продажба на стоки“ са отразени приходи в размер на 1 037 091,45 лв. В подадената годишна данъчна декларация са декларирани приходи в размер на 1 037 000,00 лв., като за разликата от 91,45 лв. е прието, че е осчетоводен недеklarиран приход, който не е обложен с корпоративен данък. Със сумата от 91,45 лв. е преобразуван декларираният счетоводен финансов резултат за 2019 г. в посока увеличение, на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО.

В съставения годишен финансов отчет за 2019 г. ревизираното дружество е декларирало приходи в размер на 1 037 хил. лв., в т.ч. нетни приходи от продажба на стоки от 1 037 хил. лв., които съответстват на счетоводната информация за периода. По данни от справките-декларации по ЗДДС „БАКРИ МЕС“ ЕООД има реализирани доставки с данъчна основа от 777 662,47 лв., които са значително по-малко от размера на отчетените приходи от продажба на стоки от 1 037 091,45 лв.

Установено е, че разликата от 259 428,98 лв. се дължи на липса на подадени справки-декларации по ЗДДС за данъчни периоди м. 01.2019 г. и м. 04.2019 г. и неотчитането на извършени доставки в дневниците за продажби по реда на ЗДДС.

За ревизираните периоди от „БАКРИ МЕС“ ЕООД е осчетоводена отчетната стойност на продадени стоки по кредита на сметка 304 „Стоки“ и текущи разходи за външни услуги за покупка на ел. енергия по сметка 602 „Разходи за външни услуги“, за които се установява, че размерът на разхода не съответства на стойността на издадената

фактура. В табличен вид на стр. 7 и 8 в РД за 2018 г. и на стр. 11 и 12 за 2019 г. са посочени номер и дата на фактурата, издател, предмет, осчетоводена стойност, данъчна основа, отразен ДДС във фактурата и установената разлика.

За 2018 г. дружеството е осчетоводило разходи за покупка на стоки и за външни услуги общо в размер на 184 311,08 лв. Същевременно при прегледа на фактурите е установено, че същите са с данъчна основа общо от 37 821,90 лв.

За 2019 г. дружеството е осчетоводило разходи за покупка на стоки и за външни услуги общо в размер на 313 831,29 лв. Същевременно при прегледа на фактурите е установено, че същите са с данъчна основа общо от 59 756,52 лв.

На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО са преобразувани декларираните счетоводни финансови резултати със съответната установена разлика за периода.

2. С РА е увеличен декларираният финансов резултат за 2018 г. на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО със сумата от 5 780,18 лв., представляваща отчетените разходи за стоки по фактурите, издадени от „УОТЪР ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД, за които в частта по ЗДДС е установено, че не са реално извършени.

3. С РА е преобразуван декларираният счетоводен финансов резултат за 2019 г. в посока увеличение, на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО във връзка с чл. 10, ал. 1 от същия закон със сумата от 181 192,79 лв., представляваща отразените разходи за стоки по фактурите, издадени от „ВИВЕКТА БГ“ ЕООД, за които дружеството не разполага с първични счетоводни документи. Липсата им е установена в резултат на непредставянето им от ревизираното лице, както и неоткриването им в счетоводната и търговска документация при посещението на органите по приходите в офис на дружеството, осъществяващо счетоводно обслужване.

4. Декларираният счетоводен финансов резултат за 2018 г. е увеличен на основание чл. 54, ал. 2 от ЗКПО общо със сумата от 4 763,94 лв. (за 2018 г. с 2 200,64 лв. и за 2019 г. с 2 563,30 лв.), представляваща начислените и отразени счетоводни амортизации като текущи разходи, без да са отразени в годишната данъчна декларация по ЗКПО за съответния период.

5. Декларираният счетоводен финансов резултат е преобразуван за 2019 г., на основание чл. 78 от ЗКПО в посока увеличение на недекларирани приходи общо в размер на 357,00 лв., представляващи разликата между отразените в годишната данъчна декларация приходи от продажба на стоки и отчетените приходи за периода по счетоводна сметка 702 „Приходи от продажби на стоки“. Същите са формирани от установената разлика между отчетените приходи по счетоводни данни и

реализираните постъпления чрез ЕКАФП.

С оглед на изложеното с РА на дружеството са установени следните допълнителни задължения:

За 2018 г. от „БАКРИ МЕС“ ЕООД е подадена ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО с вх. №2203И0125533/19.04.2019 г. с декларирана данъчна печалба от 65 832,08 лв. След извършеното от ревизиращия екип увеличение на финансовия резултат на ревизираното дружество със сумата от 170 390,45 лв., е определен данъчен финансов резултат – данъчна печалба в размер на 238 922,53 лв. и дължим корпоративен данък за 2018 г. в размер на 23 895,25 лв., при деклариран от дружеството данък в размер на 6 853,21 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 4 652,81 лв.

За 2019 г. от „БАКРИ МЕС“ ЕООД е подадена ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО с вх. №2203И052517/30.06.2020 г. с декларирана данъчна печалба от 79 000,00 лв. При така установеното с РА е извършена корекция в увеличение на счетоводния финансов резултат за 2019 г. със сумата от 438 187,86 лв. и е определен данъчен финансов резултат – данъчна печалба в размер на 517 187,86 лв. и дължим корпоративен данък за 2019 г. в размер на 51 718,79 лв., при деклариран от дружеството данък в размер на 7 900,00 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 9 347,10 лв.

По делото е изслушана и приета съдебно-счетоводна експертиза и допълнителна такава, които съдят възприема като обективно и компетентно изготвени, съдържащи отговор на поставените задачи.

В основното заключение по допуснатата ССЕ, изслушано в с.з. на 27.03.2023г., вещото лице подробно е описал и цитирал издадените към „БАКРИ МЕС“ ЕООД фактури за процесните периоди м. 02, 06, 07, 08, 10, 11, 12.2018 г., м. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 09, 10, 11, 12.2019 г. и м. 03.2020 г. от доставчиците „Аладин фуудс“ ООД, „София маркет“ ЕООД, „ЧЕЗ разпределение България“ АД, „Текрам“ ЕАД, „Витоша импорт“ ООД, „СВС-98“ ЕООД, „Бийф мийт Велинград“ ЕООД, „Вивекта БГ“ ЕООД, „Ферматъ“ ООД и „Д и Д комерс енд диливъри“ ООД на жалбоподателя „БАКРИ МЕС“ ЕООД (старо име „БАКРИ-80“ ООД); Посочил е размерът на начисления ДДС от всеки един от доставчиците, цитирани в т. 1, по издадените фактури към „БАКРИ МЕС“ ЕООД (старо име „БАКРИ-80“ ООД) за процесните данъчни периоди м. 02, 06, 07, 08, 10, 11 и 12.2018 г., м. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 09, 10, 11 и 12.2019 г. и м. 03.2020 г., както и размерът на ползвания данъчен кредит от „БАКРИ МЕС“ ЕООД (старо име „БАКРИ-80“ ООД) за процесните данъчни периоди м. 02, 06, 07, 08, 10, 11 и 12.2018 г., м. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 09, 10, 11 и 12.2019 г. и м. 03.2020 г., по фактури, издадени от цитираните доставчици респ. е установил съответствието в размера на ползвания данъчен кредит от „БАКРИ МЕС“ ЕООД (старо

име „БАКРИ-80“ ООД) и начисления ДДС от процесните доставчиците. В заключението си вещото лице е обсъдил и воденото през процесния период счетоводство и плащания по доставките.

Изготвено е и допълнително заключение по ССЕ, изслушано в с.з. на 25.05.2023г., в което вещото лице Б. Б. след като е изследвало подадените от „Бакри мес“ ЕООД в НАП коригиращи Справки-декларации и Дневници по ДДС с Вх. № 1153-06-1569/17.11.2022 г. за данъчни периоди м. 02, 06, 07, 08, 10, 11 и 12.2018 г., м. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 09, 10, 11 и 12.2019 г. и м. 03.2020 г. е установило, че правилно са отразени всички издадени от различни доставчици и получени от „Бакри мес“ ЕООД фактури, с изключение на фактура № [ЕГН]/24.4.2020г. издадена от "БИИФ МИИТ ВЕЛИНГРАД" ЕООД, фактура № [ЕГН]/27.4.2020г. издадена от "ВИКТОРИЯ КОМЕРС 99" ЕООД, фактура № [ЕГН]/27.4.2020 издадена от "СВС - 98" ЕООД и фактура № [ЕГН]/29.4.2020г. на "СВС - 98" ЕООД . По отношение на фактурите , вкл. в таблица 1 на ССЕ, а именно: фактура № [ЕГН]/24.02.2018 издадена от "МЕТАГАЗ" АД, фактура № [ЕГН]/29.08.2018г. издадена от "ЦВЕТΟΣЛАВ-ПАОЛИНА КОНСУЛОВА" ЕООД, фактура № [ЕГН]/30.08.2018г. от "СВС - 98" ЕООД, фактура № [ЕГН]/31.08.2018г. издадена от "СВС - 98" ЕООД, фактура № [ЕГН]/27.12.2018г. на "СК" АД, фактура № [ЕГН]/31.12.2018г. на "ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ" АД, фактура № [ЕГН]/02.09.2019г. на "БАУХАУС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, фактура № [ЕГН]/03.09.2019г. издадена от "БАУХАУС БЪЛГАРИЯ" ЕООД и фактура № [ЕГН] 27.04.2020 на "СВС - 98" ЕООД, вещото лице е заявило, че като не разполага с тях, и поради тази причина не е възможно да сравни информацията от тях с тази, посочена в Дневниците за покупки, поради което същите следва да бъдат изключени от доставките, формиращи резултата по ДДС за процесните периоди. По отношение на неточностите, описани в таблиците с номера 3, 4 и 5 от ССЕ, вещото лице приема, че същите, се дължат на допуснати технически грешки при пренасяне на информацията от процесните фактури в Дневниците за покупки, който извод настоящата инстанция приема напълно предвид пълното съвпадение на отразената в тях ДО и ДДС. В заключението на експертизата е отразен и резултатът по ДДС за процесните данъчни периоди по подадените от „Бакри мес“ ЕООД Справки декларации по ДДС и по подадените от дружеството коригиращи Справки-декларации по ДДС с Вх. № в НАП 1153-06-1569/17.11.2022 г.

В заключението по втората допълнителната ССЕ, изслушана по делото в с.з. на 09.10.2023г., след допълнително представените по делото доказателства за подадени коригиращи СД по ЗДДС, вещото лице е определил общият размер на разликите в ДДС за внасяне, между подадените основни и коригиращи справки декларации, в случаите при

които ДДС за внасяне в коригиращите справки – декларации е по-голямо от ДДС за внасяне в основните справки - декларации и е установил размер ДДС за внасяне в общ размер 13 017,58 лева /колона 13, р.31 на Таблица №1/. В същото заключение, вещото лице е изчислил и съответните лихви. Изследвано е и наличието на съпоставимост между осчетоводените от „Бакри мес“ ЕООД разходи за 2018 г. и 2019 г. с получените от дружеството доставки по фактури през 2018 г. и 2019 г. респ. съответствието между отчетените от дружеството приходи и реализираните от „Бакри мес“ ЕООД доставки, съгласно подадените от дружеството СД по ЗДДС, предвид подадените от „Бакри мес“ ЕООД коригиращите СД по ДДС за данъчни периоди м. 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11 и 12.2018 г., м. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11 и 12.2019 г.

В хода на настоящото производство от жалбоподателя са представени допълнителни доказателства от счетоводството на „Вивекта БГ“ ЕООД (уведомление за приемане на Дневници и СД по ЗДДС и VIES декларации; Аналитична оборотно ведомост за синтетична сметка 411 „Клиенти – Бакри мес“ ЕООД за периода 01.01.2010г. – 31.12.2021г. и Дневници на сч. с/ка 411/1 за периода 01.01.2010г. – 31.12.2021г. по 72 бр. фактури издадени на „Бакри мес“ ЕООД от „Вивекта БГ“ ЕООД. Представени са и уведомление от жалбоподателя „Бакри мес“ ЕООД до ТД на НАП – [населено място] с вх.№ 1153-06-1569/17.11.2022г. за подадени коригиращи СД по ЗДДС, Дневниците за продажбите и Дневниците за покупките за процесните данъчни периоди, ведно с 61 бр. фактури издадени от „Вивекта БГ“ ЕООД фактури на жалбоподателя, вкл. и всички доказателства, представени на вещото лице от ТД на НАП – С. за процесните доставчици.

Представени са и 24 бр. фактури, издадени на жалбоподателя от „Ферматъ“ ООД, „Арадин фуудс“ ООД, „Вержи -2010“ ЕООД, „Текрам“ ЕАД, „ЧЕЗ Електро България“ АД, „СК“ АД, „Елпро България“ ООД, „Вивекта БГ“ ЕООД, „Батерия Трейд 2015“ ЕООД, „Виктория Комерк 99“ ЕООД, „СВС-98“ ЕООД, „Бийф мийт Велинград“ ЕООД, „ Д и Д Комерс диливъри“ ЕООД, „Б.

При така установените факти, съдът формира следните правни изводи: Жалбата до АССГ е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е частично ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът проверява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. Обжалваният ревизионен акт, в частта му, с която е потвърден при условията на чл. 156, ал. 6 от ДОПК от решаващия орган е издаден от орган по

приходите, разполагаш с материална компетентност. Съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК (Изм. - ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 1.01.2013 г.) ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията.

Процесният РА е издаден от органът, възложил ревизията – Е. М. С., оправомощена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК със Заповед № РД-01-128 от 18.02.2020г. на директора на ТД на НАП С.. Следователно, оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни органи съобразно разпоредбата на чл. 119, ал. 2 ДОПК.

Спазена е предписаната от чл.120, ал.1, пр.1 ДОПК писмена форма по образца по чл.120, ал.3 ДОПК с реквизитите по чл.120, ал.1, пр.2, т.1–8 ДОПК, в т. ч. мотиви, обосноваващи от фактическа и правна страна установените задължения по ЗДДС с акцесорните им лихви по чл.175, ал.1 ДОПК и чл.1 ЗЛДТДПДВ и кореспондираща разпоредителна част при определяне резултатите по данъчни периоди и в рекапитулация. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК не е постъпило писмено възражение срещу констатациите, отразени в РД.

Съдът намира, че при издаването на ревизионния акт не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до незаконосъобразност и необоснованост на обжалвания ревизионен акт. Установените в хода на ревизията факти и формираните от органите по приходите правни изводи са подробно изложени и мотивирани в ревизионния доклад, който съгласно чл. 120, ал. 2 ДОПК е неразделна част от ревизионния акт.

Установено е в хода на ревизията, че основната дейност на задълженото лице през ревизирания период е търговия и преработка на месо и месни изделия.

Предмет на оспорване пред настоящата инстанция са установените допълнителни задължения по ЗДДС за данъчните периоди м. 02.2018 г., от м. 06.2018 г. до м. 08.2018 г., от м. 10.2018 г. до м. 07.2019 г. и от м. 09.2019 г. до м. 12.2019 г., м. 03.2020 г., м. 06.2020 г. в размер на 201 868, 01 лв., ведно със съответните лихви в размер на 51 504, 89 лв., както и в частта на установените резултати по ЗКПО за 2018 г. и 2019 г. в размер на 60 857,83 лв., ведно със съответните лихви от 13 011, 73 лв.

Относно установените задължения по ЗДДС:

От приетите по делото доказателства се установи по безспорен начин, че като се вземат предвид подадените от „Бакри мес“ ЕООД (старо име „Бакри-80“ ООД) СД по ДДС за данъчни периоди и коригиращите СД по ДДС, подадени от дружеството с Вх. № в НАП 1153-06-1569 от 17.11.2022 г., за ревизираните периоди м. 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11 и 12.2018 г., м. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11 и 12.2019 г. и м. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07.2020 г. са налице основания за корекция на

декларираните резултати по ЗДДС от жалбоподателя.

За данъчни периода м.02.2018г., м. 08.2018г., м.12.2018г., м.01.2019г. и м.09.2019г. ревизиращите органи са констатирани, че ревизираното лице „Бакри мес“ ЕООД не е подало СД по ЗДДС, а за м. 12.201г. е подало СД по ЗДДС с нулеви данни. Същевременно, въз основа на регистрираните обороти от двете фискални устройства с дистанционна връзка с НАП на ревизираното дружество, по безспорен начин са установени оборотите за процесните данъчни период, за които издадените от ревизираното лице фактури и отчети за извършени продажби от ЕКАПФ не са намерили отражение в подадените първоначално дневници за продажби и СД по ЗДДС.

Видно от приетите по делото заключения по ССЕ, които съдят кредитира изцяло като правилно и компетентно изготвени, безспорно се установява, че дружеството – жалбоподател „Бакри мес“ ЕООД разполага с първични счетоводни документи за всяка една доставка, независимо дали по нея е получател или доставчик, които обаче фактури не са анализирани от органите по приходите, тъй като последните само и единствено са сравнили резултатите по дневниците за покупки на „Бакри мес“ ЕООД с дневниците за продажби на доставчиците на дружеството.

Водно от доказателствата представени в по делото с молба от 05.05.2023г. (5 бр. папки с приложения), се установява, че след констатиране на посочените несъответствия между декларираните данни в СД по ЗДДС за дан. периоди м. 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11 и 12.2018 г., м. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11 и 12.2019 г. и м. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07.2020 г. и регистрираните обороти на четирите фискални устройства на „Бакри мес“ ЕООД, от страна на дружеството е извършена корекция в дневниците за покупки и дневниците за продажби за посочените периоди с Вх. № в НАП 1153-06-1569 от 17.11.2022 г.

Съгласно чл. 103, ал. 1 ДОПК при установяване на несъответствия между съдържанието на подадената декларация и изискванията за попълването ѝ или несъответствия между данните в декларацията и данните, получени от органите по приходите от трети лица или администрации съгласно изискванията на данъчното и осигурителното законодателство за подаване на декларации или информация, извън случаите по чл. 101, ал. 4 и чл. 102, ал. 4, подателят се поканва да отстрани несъответствията в 14-дневен срок от получаването на съобщението. В процесния случай, ревизираното дружество е подало коригирана декларация веднага след като е узнало за несъответствията, тъй като преди това такива не са били установени от органите по приходите, а и след установяването им, последните не са ги поканили да подадат коригиращи СД по ЗДДС. Следователно, с

подаването на коригиращи СД по ЗДДС, отразеното в които напълно съвпада с притежаваните от жалбоподателя първични счетоводни документи, приложени по делото, както и безспорно установени в ССЕ, „Бакри мес“ ЕООД е изпълнило изискването на чл. 103, ал. 2 ДОПК. Тази разпоредба предвижда, че отстраняването на несъответствията се извършва с подаване на нова декларация, а подаването на новата декларация, извършено в срока по ал. 1, ползва подателя, независимо от чл. 104, ал. 3. Следователно, жалбоподателят се е възползвал от предоставената му от органите по приходите възможност да коригира несъответствията в първоначално подадените СД по ЗДДС м. 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11 и 12.2018 г., м. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11 и 12.2019 г. и м. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07.2020 г. Тъй като следва да се приеме, че е спазило срока по чл. 103, ал. 1 ДОПК, дружеството следва да се ползва от подадените декларации, тъй като в този случай не важи ограничението по чл. 104, ал. 3 ДОПК. Ревизиращите органи не са съобразили това обстоятелство и приложимата норма на чл. 103 ДОПК, поради което неправилно са приели, че дружеството не е подало коригирани СД по ЗДДС за посочения период.

Във връзка с подадените от жалбоподателя коригиращи СД по З., Дневници за покупки и Дневници за продажби, е и изслушаната по делото ССЕ, в която вещото лице след като съпоставило осчетоводените от „Бакри мес“ ЕООД разходи за 2018 г. и 2019 г. с получените от дружеството фактури през 2018 г. и 2019 г., приема, че всички получени фактури от дружеството са намерили отражение в коригиращите Справки – декларации по ДДС.

За да съпостави осчетоводените разходи за 2018 г. и 2019 г. с получените от дружеството фактури за същия период, вещото лице е извършило сравнение между сумите на данъчните основи на фактурите в подадените Справки - декларации по ДДС със сумите на отразените разходи по счетоводните сметки от дружеството.

От предоставените му коригиращи Справки – декларации по ДДС за процесните периоди, вещото лице, че общият размер на данъчните основи от фактурите за извършените покупки, отразени в коригиращите Справки – декларации по ДДС е за 2018 г. – 517 610,98 лева /Таблица №3, к.3, р.13 от ССЕ/, а за 2019 г. – 994 580,98 лева /Таблица №3, к.7, р.13/

Констатирано е още, че извършените покупки през 2018 г. и 2019 г. са намерили счетоводно отражение освен по счетоводни сметки 601 „Разходи за материали“ и 602 „Разходи за външни услуги“ и по счетоводни сметки както следва: - 206 „Машини и оборудване“; - 301 „Доставки“ и - 302 „Материали“.

Счетоводно отразените суми за извършените покупки от дружеството

за двата процесни периода са намерили отражение в предоставените на вещото лице Оборотни ведомости на „БАКРИ МЕС“ ЕООД, като общият размер на заведените по счетоводните сметки материали, ДМА и разходи отразяващи осъществените покупки са:

- за 2018 г. – 517 610,98 лева /Таблица № 4, к. 4, р. 6/
- за 2019 г. – 1 002 425,95 лева /Таблица № 4, к. 5, р. 6/

Въз основа на извършено сравнение между общия сбор на сумите по данъчните основи на включените фактури в дневниците за покупки и общия сбор на сумите по счетоводните сметки за извършените от дружеството „Бакри мес“ ЕООД покупки се установява, че

- За 2018 г., общият размер на отразените по счетоводните сметки суми е идентичен с общия размер на данъчните основи от фактурите намерили отражение в Дневниците за покупките и е в размер на 517 610,98 лева.

- За 2019 г., общият размер на данъчните основи по фактурите включени в Дневниците за покупки, който е 994 580,98 лева, е по-малък от общия размер на отразените по счетоводните сметки покупки, който е 1 002 425,95 лева.

След като е извършило сравнение между данъчните основи на продажбите в подадените Справки - декларации по ДДС с реализираните приходи от дружеството, както и от предоставените му коригиращи Справки – декларации по ДДС за процесните периоди, вещото лице констатира, че Общият размер на данъчните основи на извършените продажби, отразени в коригиращите Справки – декларации по ДДС са както следва:

- за 2018 г. – 532 904,47 лева /Таблица №5, к.3, р.13/
- за 2019 г. – 1 014 115,39 лева /Таблица №5, к.5, р.13/

В предоставените Оборотни ведомости на „БАКРИ МЕС“ ЕООД се установяват отразени приходи по счетоводна сметка 702 „Приходи от продажба на стоки за 2018 г. в размер на 532 904,47 лева , а за 2019г. в размер на 1 014 115,39 лева.

Съобразявайки подадените от „Бакри мес“ ЕООД коригиращите СД по ДДС за данъчни периоди м. 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11 и 12.2018 г., м. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11 и 12.2019 г., и отразените приходи по съответните счетоводни сметки, обективирани в Оборотните ведомости на дружеството за процесните периоди, вещото лице установява, че е налице съответствие между отчетените от дружеството приходи и реализираните от „Бакри мес“ ЕООД доставки, съгласно подадените от дружеството СД по ЗДДС.

Поради гореизложеното и с оглед изпълнението на изискванията на чл. 103 ДОПК настоящият съдебен състав приема, че данъчната основа за определяне на задълженията за ДДС на жалбоподателя за м. 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11 и 12.2018 г., м. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09,

10, 11 и 12.2019 г. и м. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07.2020 г. следва да бъде определена съобразно декларираните данни в подадената коригиращи СД по ЗДДС, Дневници за покупки и Дневници за продажби за периода м. 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11 и 12.2018 г., м. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11 и 12.2019 г. и м. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07.2020 г. с вх. № 1153-06-1569/17.11.2022г. В тази връзка следва да се посочи, че в коригираните декларация дружеството е посочило именно размера на установената от органите по приходите данъчна основа както и установения като дължим ДДС.

В заключението си, изслушано в с.з. на 09.10.2023г., съобразявайки се с изискванията на чл.92, ал.1, при наличие на данък за възстановяване възниква процедура за приспадане по реда на чл.92, ал.1, т.2 ЗДДС, вещото лице е изчислило разликите в ДДС за внасяне и възстановяване, сравнявайки подадените основни и коригиращи Справки – декларации по ДДС, както и размера на лихвите върху тези разлики в случаите, при които разликата е ДДС за внасяне и е по-голяма в коригиращите справки декларации в сравнение с основните справки – декларации и е определило ДДС за внасяне в размер на 13 017,58 лева и лихва в размер на 3 325,05 лева.

За да определи този размер, вещото лице подробно е изследвало и анализирано издадени на жалбоподателя „Бакри мес“ ЕООД фактури от доставчиците „Аладин фуудс“ ООД, „София маркет“ ЕООД, „ЧЕЗ разпределение България“ АД, „Текрам“ ЕАД, „Витоша импорт“ ООД, „СВС-98“ ЕООД, „Бийф мийт Велинград“ ЕООД, „Вивекта БГ“ ЕООД, „Ферматъ“ ООД и „Д и Д комерс енд диливъри“ ООД през процесиите данъчни периоди м. 02, 06, 07, 08, 10, 11, 12.2018 г., м. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 09, 10, 11, 12.2019 г. и м. 03.2020 г., като е установил начисления ДДС от всеки един от доставчиците, както и размерът на ползвания данъчен кредит от „БАКРИ МЕС“ ЕООД.

Безспорно е установено по делото, че от страна на „Вивекта БГ“ ЕООД (основния доставчик на жалбоподател) са издадени представените по делото през ревизирания период фактури на „Бакри мес“ ЕООД, както и са налични доказателства за тяхното плащане, счетоводно отразяване, както и включването им в отчетните регистри по ЗДДС - начисленият по тях ДДС е отразен в подадените СД през процесиите периоди и е разчетен (внесен) в бюджета.

Ревизиращите органи не отричат, че през посочения период дружеството е получавало доставки на стоки и услуги, свързани с икономическата дейност на дружеството, но неправилно са приели, че за същите не е налице право на данъчен кредит, тъй като е изтекъл срокът по чл. 72, ал. 1 ЗДДС, предвиждащ, че регистрирано по този закон лице може да упражни правото си на приспадане на данъчен кредит за данъчния период, през който е възникнало това право, или в

един от следващите 12 данъчни периода.

В хода на извършената на „Бакри мес“ ЕООД ревизия, органите по приходите, спазвайки принципите на законност, обективност, независимост и служебно начало, залегнали в чл. 2, ал. 3. ал. 4 и ал. 5 от ДОПК, е трябвало сами да установят тези несъответствия в подадените от жалбоподателя отчетни регистри по ЗДДС, като извършат проверка не само в счетоводството на „Бакри мес“ ЕООД, но и на всички негови доставчици и контрагенти, след което да отправят покана по чл. 103 от ДОПК до „Бакри мес“ ЕООД да отстрани в законоустановения 14-дневен срок несъответствията между данните в подадените от дружеството декларации и данните, получени от органите по приходите от трети лица (доставчици и контрагенти).

Тъй като органите по приходите в хода на ревизията са бездействали, като не са указали на ревизираното дружество - „Бакри мес“ ЕООД да коригира, подадените отчетни регистри за процесите данъчни периоди, същите са нарушили основните принципи на законност, самостоятелност и независимост в процеса, залегнали в ДОПК. Регламентираните в ДОПК принципи, императивно и безусловно задължават при осъществяване на ревизионното производство, уредено в ДОПК, органите по приходите да установят безпристрастно фактите и обстоятелствата от значение за задълженията и отговорността на РЛ, а в настоящия случай - това не е сторено.

В случая, след като от приходната администрация не е отправена покана до ревизираното дружество да отстрани констатираните несъответствия, „Бакри мес“ ЕООД едва след като е уведомено за констатираните несъответствия, незабавно се е възползвало от предоставената възможност съобразно изискването и в срока по чл. 103, ал. 1 ДОПК. Поради това и съобразно чл. 103, ал. 2 ДОПК, следва да се приеме, че подаването на новите декларации, извършено в срока по ал. 1, което следва да ползва подателя, независимо от чл. 104, ал. 3. В тази връзка основателно жалбоподателят посочва, че мотивите на органите по приходите обезсмислят приложението на чл. 103 ДОПК, като те дори не искат да приложат тази разпоредба. След като в случая дружеството е изпълнило изискването на чл. 103, ал. 2 ДОПК, то коригираните СД по ЗДДС за м. 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11 и 12.2018 г., м. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11 и 12.2019 г. и м. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07.2020 г. следва да се приемат за валидно подадени и спрямо декларираните с тях покупки с право на пълен данъчен кредит не намира приложение срокът по чл. 72, ал. 1 ЗДДС. Като не са приели подадената съобразно чл. 103 ДОПК декларации и не са анализирали декларираните с нея данни, органите по приходите са черпили права от собственото си неправомерно поведение и незаконосъобразно са отказали да признаят правото на данъчен кредит за получените от

„Бакри мес“ ЕООД доставки през м. 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11 и 12.2018 г., м. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11 и 12.2019 г. и м. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07.2020 г. Видно от мотивите в РА и в потвърждаващото го решение, органите по приходите не са отrekli както получаването на посочените доставки, така и осъществяването на всички изискуеми от ЗДДС предпоставки за възникване право на данъчен кредит по същите, поради което настоящият съдебен състав приема, че в тази част РА е незаконосъобразен и подлежи на отмяна, в частта над установените задължения по ЗДДС в размер на 13 017,58 лв. и лихва от 3 325,05 лева.

Относно установените задължения по ЗКПО:

Незаконосъобразно и необосновано с РА се извършва увеличение на финансовия резултат за 2018 г. и 2019 г., както следва:

- за 2018 г. е увеличен счетоводния финансов резултат на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО със сумата от 168 189,81 лв. - данъчната основа по фактури, издадени от „Аладин фуудс“ ООД, „София маркет“ ЕООД, „Текрам“ ЕАД, „Витоша импорт“ ООД, „ЧЕЗ разпределение България“ АД и „Уотър Дистрибушън“ ЕООД;

- за 2019 г. е увеличен счетоводния финансов резултат на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО със сумата от 435 267,56 лв. - данъчната основа по фактури, издадени от „СВС-98“ ЕООД, „Аладин фуудс“ ООД, „Бийф мийт Велинград“ ЕООД. „Вивекта БГ“ ЕООД. „Ферматъ“ ООД. „София маркет“ ЕООД. „Текрам“ ЕАД, „Витоша импорт“ ООД и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Органите по приходите неправилно са приели в издадения РА, че отчетените от дружеството разходи по фактури, издадени от горечитираните доставчици са документално обосновани, защото:

- не съответстват на фактурираната стойност и значително превишават стойността на съответните фактури;

- не е свързано с наличие на съответен документ;

- „Бакри мес“ ЕООД не разполага с първични счетоводни документи.

Тези констатации на органите по приходите са в пълно противоречие със заключенията на съдебно-счетоводните експертизи - основна и две допълнителни, приети без възражения по делото.

Съгласно заключението на втората допълнителна ССЕ, прието в открито съдебно заседание, проведено на 09.10.2023 г., въз основа на извършено сравнение между общия сбор па сумите по данъчните основи на включените фактури в дневниците за покупки и общия сбор на сумите по счетоводни сметки за извършените от дружеството „Бакри мес“ ЕООД покупки, вещото лице установява, че:

- За 2018 г., общият размер на отразените по счетоводни сметки суми е идентичен с общия размер на данъчните основи от фактурите, намерили отражение в коригиращите Дневници за покупки, подадени в

НАП с писмо с Вх. № 1153-06-1569/17.11.2022 г.

За 2019 г., общият размер на данъчните основи по фактурите, включени в коригиращите Дневници за покупки, подадени в НАП с писмо с Вх. № 1153-06-1569/17.11.2022 г., е по-малък от общия размер на отразените по счетоводни сметки покупки;

Съобразявайки подадените от „Бакри мес“ ЕООД коригиращи СД по ДДС и отразените приходи по съответните счетоводни сметки, обективирани в Оборотните ведомости на дружеството за процесните периоди, вещото лице установява, че е налице съответствие между отчетените от дружеството приходи и реализираните от „Бакри мес“ ЕООД доставки, съгласно подадените от дружеството СД по ДДС.

В същото време, на вещото лице са представени всички фактури, издадени от доставчиците „СВС-98“ ЕООД, „Аладин фуудс“ ООД, „Бийф мийт Велинград“ ЕООД, „Вивекта БГ“ ЕООД, „Ферматъ“ ООД, „София маркет“ ЕООД, „Текрам“ ЕАД, „Витоша импорт“ ООД и „ЧЕЗ разпределение България“ АД на „Бакри мес“ ЕООД, през процесните данъчни периоди, с изключение на посочените в Таблица 1, на стр. 3 от ССЕ, приета в открито съдебно заседание, проведено на 15.05.2023 г., 3 броя фактури, издадени от „СВС-98“ ЕООД и една фактура на „Ч. разпределение България“ АД. т.е. за всички останали доставки е налице първичен счетоводен документ.

Също така, с приетото на 15.05.2023 г. заключение по ССЕ, вещото лице дава заключение, че в подадените от „Бакри мес“ ЕООД в НАП коригиращи Справки-Декларации и Дневници по ДДС с Вх. № 1153-06-1569/17.11.2022 г., за данъчни периоди м. 02.2018 г., м. 06.2018 г., м. 07.2018 г., м. 08.2018 г., м. 10.2018 г., м. 11.2018 г. и м. 12.2018 г., м. 01.2019 г., м. 02.2019 г., м. 03.2019 г., м. 04.2019 г., м. 05.2019 г., м. 06.2019 г., м. 07.2019 г., м. 09.2019 г., м. 10.2019 г., м. 11.2019 г., м. 12.2019 г. и м. 03.2020 г., правилно са отразени всички издадени от различни доставчици и получени от „Бакри мес“ ЕООД фактури.

Изцяло незаконосъобразно е и извършеното увеличение на счетоводния финансов резултат с данъчната основа по фактурите, издадени от „У. Дистрибушъни ЕООД поради неустановената материална, техническа и кадрова обезпеченост на доставчика.

Това заключение на органите по приходите е изцяло в противоречие с константната практика на ВАС, съгласно която неустановената материална, техническа и кадрова обезпеченост на доставчика не е основание за непризнаване право на данъчен кредит, след като са налице доказателства, че доставката е изпълнена и нейният предмет е получен от жалбоподателя - напр. Решение № 17511 от 19.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 8412/2019 г., Решение № 17467 от 19.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 8008/2019 г., Решение № 17200 от 16.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 7649/2019 г., Решение № 3279 от 06.03.2019 г. на ВАС

по адм. д. № 13428/2018 г., Решение № 908 от 22.01.2019 г. на ВАС по адм. д. № 10266/2018 г., Решение № 13038 от 31.10.2017 г. на ВАС по адм. д. № 7127/2017 г., VIII о., Решение № 12789 от 25.10.2017 г. на ВАС по адм. д. № 8478/2016 г., VIII о., Решение № 11835 от 09.10.2017 г. на ВАС по адм. д. № 8501/2017 г., VIII о., Решение № 8630 от 04.07.2017 г. на ВАС по адм. д. № 5058/2017 г., I о., Решение № 8666 от 05.07.2017 г. на ВАС по адм. д. № 7122/2016 г., VIII о., Решение № 2258 от 27.02.2015 г. на ВАС по адм. д. № 4437/2014 г., VIII о. и много други.

Следователно и в частта на установените по ЗКПО задължения за 2018г. и 2019г. с оглед извършеното с РА данъчно преобразуване, по реда на чл. 26, т. 2 от ЗКПО, с твърдения за липса на първични счетоводни документи и отчетени разходи в повече от данъчната основа по фактурите, е изцяло незаконосъобразно и необосновано и РА следва да бъде отменен и в тази му част.

По гореизложените съображения обжалваният РА следва да бъде отменен поради противоречието му с материалния закон в частта на допълнително установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) за данъчните периоди м. 02.2018 г., от м. 06.2018 г. до м. 08.2018 г., от м. 10.2018 г. до м. 07.2019 г. и от м. 09.2019 г. до м. 12.2019 г., м. 03.2020 г., м. 06.2020 г. за сумата над 13 017,58 лв., заедно с определените лихви в размер над 3 325,05 лева, както и в частта на допълнително установения корпоративен данък в общ размер на 60 857,83 лв. за 2018 г. и 2019 г., в резултат на преобразуване на декларираните финансови резултати по реда на Закона за корпоративно подоходно облагане /ЗКПО/, ведно с лихвите в размер на 13 011,73 лв.

По разноските:

Дружеството е направило разноски в общ размер на 24 594 лв., от които 50 лв. – платена държавна такса, 500 лв. – възнаграждение за компютърно-техническа експертиза, 4 100 лв. – възнаграждение за съдебно-счетоводна експертиза и 19 444 лв. – платено адвокатско възнаграждение. На основание чл. чл. 161, ал. 1 ДОПК и с оглед изхода на делото, НАП следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя направените разноски за настоящото производство в размер на 23 365,76 лв., изчислени съобразно уважената част от жалбата.

На основание чл. чл. 161, ал. 1 ДОПК и с оглед изхода на делото, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 2 177,47 лв., съгласно чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София- град, III отделение, 7-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба, подадена от „БАКРИ МЕС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ц. А. Ф. - управител, Ревизионен акт № Р-22220320007657-091-001/22.11.2021 г., издаден от Е. М. С. – орган, възложил ревизията и Р. Т. З. – ръководител на ревизията, потвърден с решение № 291/21.02.2022г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” /ОДОП/ [населено място], в частта на допълнително установените задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) за данъчните периоди м. 02.2018 г., от м. 06.2018 г. до м. 08.2018 г., от м. 10.2018 г. до м. 07.2019 г. и от м. 09.2019 г. до м. 12.2019 г., м. 03.2020 г., м. 06.2020 г. за сумата над 13 017,58 лв. , заедно с определените лихви в размер над 3 325,05 лева, както и в частта на допълнително установения корпоративен данък в общ размер на 60 857,83 лв. за 2018 г. и 2019 г., в резултат на преобразуване на декларираните финансови резултати по реда на Закона за корпоративно подоходно облагане /ЗКПО/, ведно с лихвите в размер на 13 011,73 лв., като ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата ѝ част. ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на „БАКРИ МЕС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ц. А. Ф. - управител, сума в размер на 23 365,76 лв. (хиляда триста шестдесет и три лева и осемдесет и седем стотинки), представляваща разноски по делото.

ОСЪЖДА „БАКРИ МЕС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ц. А. Ф. - управител, да заплати на Национална агенция за приходите сума в размер на 1 870,84 лв. (две хиляди сто седемдесет и седем лева и четиридесет и седем стотинки), представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: