Протокол
№

гр. София, 10.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 5 състав,**
в публично заседание на 10.04.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2440** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.02 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. И. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. П., с днес представено пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО" - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ф., с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена, не се представлява.
СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 28.03.2014 г., с приложени писмени доказателства под опис.
АДВ. П. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените от доверителя ми доказателства, както и представените от ответната страна, вкл. и с молбата от 28.03.2014 г. Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.
ЮРК. Ф. – Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата, представени с двете молби. Моля да приемете заповед за назначаването на органа издал оспорвания акт, а

именно заповед № К-14655/30.12.2010 г. на министъра на вътрешните работи, както и писмо на дирекция „Инспекторат” с рег. № I-69967/18.12.2013 г., от което е видно кога от дисциплинарно наказващия орган е постъпила обобщената справка. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.
АДВ. П. – Не възразявам да се приемат днес представените от ответника писмени доказателства.

По доказателствата
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.
ПРИЕМА представените с молба на ответника от 28.03.2014 г. писмени доказателства под опис.
ПРИЕМА днес представените от страна на ответника два броя писмени доказателства, посочени по-горе.

С оглед становището на страните за липсата на доказателствени искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителя ми като основателна и да отмените оспорваната заповед като незаконосъобразна и да ни присъдите разноските по делото. В жалбата детайлно сме изложили доводите, подкрепящи тезата си. Заповедта е издадена от некомпетентен орган, тъй като директора на ГДПБЗН-МВР се явява некомпетентен по смисъла на чл. 238 от ППЗМВР, тъй като е пристрастен и се явява възложител на обществената поръчка и като такъв е подписал решението и съгласно чл. 239 ал.3 от ППЗМВР, когато се установи че дисциплинарно разследващия орган е заинтересован от изхода на разследването или има с някое от заинтересованите лица отношения, пораждащи основателни съмнения в неговата пристрастност, той се отстранява от производството. Недопустимо е възложителят на общ поръчка да налага наказание на служителите от комисията, тъй като той е утвърдил решението на комисията и е могъл ако констатира нарушения, да възлага на комисията да бъдат отстранени. Допуснати са нарушения на административнопроизводствените правила по издаване на заповедта, които сме посочили в жалбата. Заповедта не е конкретизирана. Не е описано нарушението на служебната дисциплина в какво се изразява или ако има нарушаване на длъжностната характеристика, в какво се изразява. В последната няма клауза да участва в обществени поръчки. В хипотезата на чл. 226, ал.1 от МВР е посочено, че дисциплинарно наказание се налага при три хипотези. Не е посочено точно какво е нарушил с действията си като член на комисията. Недопустимо е да се налагат административни наказания на членове на комисия, тъй като

дисциплинарната отговорност е индивидуална. Моля да уважите жалбата с всички законни последици.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Подкрепям казаното от моя процесуален представител. Цялата комисия ни наказаха. Считам, че сме работили в съответствие със ЗОП, а ни наказват по ЗМВР, от орган, който няма отношение към обществената поръчка. Обществената поръчка все още не е приключила, тъй като процедурите се обжалват.
ЮРК. Ф. – Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила заповедта на директора на ГДПБЗН-МВР в сила като издадена в съответствие с материалните и процесуалните правила при нейното издаване. Подробни аргументи съм изложила в писмена защита, която представям, а по изложеното в днешното съдебно заседание относно аргументите за некомпетентност по чл. 239, ал.3 от ППЗМВР, който коментира тази субективна невъзможност, която се отнася за дисциплинарно разследващия орган, издателят на заповедта е в качеството на дисциплинарно наказващ орган и ППЗМВР е включил и него. Представям писмени бележки.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: