

РЕШЕНИЕ

№ 2170

гр. София, 23.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в закрито заседание на 23.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

като разгледа дело номер **1119** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.294 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/ и се разглежда в закрито заседание на осн.чл.297, ал.1 вр. с чл.234, ал.1 и чл.274 от кодекса.

Образувано е по жалба на главния архитект на Столична община- район ” И.”- арх. Д. Й. Б. срещу постановление за налагане на глоба по реда на чл.290 от АПК по изпълнит.дело N 16712011г. на ЧСИ С. Я. с рег.N 844 и с район на действие- Софийски градски съд.

В жалбата са развити подробни съображения за незаконосъобразност на атакуваното постановление, като издадено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди се, че липсва законово основание за изискване на извършване на незаместимо задължение по смисъла на чл.287, ал.1 от АПК от жалбоподателя. Сочи се, че изпълнението на задължението, възникнало на основание влязло в сила съдебно решение е изпълнено с издаването на писмо N 7000-220/20.05.2011г., с което главният архитект на район” И.” се е произнесъл по искането на [фирма] с вх.N 7000-76/12.02.2007г.

Изложени са и доводи, касаещи съществуването на спора, който вече е решен с влязло в сила решение, ползващо се със сила на присъдено нещо, поради което теди доводи са извън предмета на настоящето производство.

Иска се от съда да отмени обжалваното постановление от 19.08.2011г.

Взискателят [фирма] е депозирал подробни възражения срещу жалбата, като моли същата да бъде отхвърлена изцяло като неоснователна.

Съдът, като обсъди доводите и възраженията на страните и прецени данните по делото,

приема за установено следното:

С влязло в сила решение от 05.06.2007г. , постановено по адм.д. N 632/2007г. , в производство по чл.215, ал.1 от ЗУТ, по жалба на [фирма], съдът е отменил отказ на главния архитект на район” И.”- Столична община, обективиран в писмо с изх.N 70-00-76/94 от 20.02.2007г. Преписката е върната на административния орган за произнасяне по искането, заведено в деловодството на район” И.” с вх.N 70-00-76804 от 12.02.2007г. съобразно дадените указания по прилагането на закона, съдържащи се в мотивите на решението.

С молба с вх.рег. N 15060/18.05.2011г., [фирма] чрез адв. Т. е поискал от ЧСИ образуване на изпълнително дело срещу длъжника- главния архитект на район” И.”- Столична община във връзка с цитираното съдебно решение, като е поискал длъжникът да бъде задължен да издаде по реда на чл.177, ал.1 от ЗУТ на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж от .-та категория : „ Цех за производство на хляб и закуски, магазин и кафе сладкарница”, находящ се в [населено място],[жк], V м.р., м.” Д.” по плана на [населено място], срещу бл.501.

ЧСИ е връчил на длъжника Покана за доброволно изпълнение , входирана в район „ И.” на 01.06.2011г., с която главният архитект е поканен в 14-дневен срок да изпълни доброволно задължението си и да издаде исканото удостоверение . В поканата изрично му е указано, че при неизпълнение ще се пристъпи към принудително изпълнение по реда на ГПК. При виновно неизпълнение на влязло в сила решение, на осн.чл.290 от АПК, на длъжностните лица, изпълняващи функциите на държавен орган ще бъде наложена глоба от 50 до 1 200лв. седмично до изпълнение на задължението.

Длъжникът е възразил срещу поканата с писмо от 08.06.2011г., а на 04.07.2011г., взыскателят е депозирал пред ЧСИ становище, в което се съдържа и молба за налагане на глоба по реда на чл.290 от АПК.

Във връзка с тази молба и поради липса на доброволно изпълнение на задължението за незаместимо действие, ЧСИ е издал постановление от 19.08.2011г., с което е наложил глоба в размер на 200лв. на арх.Д. Й. Б.- гл.архитект на район” И.”- СО.

Постановлението е връчено на длъжника на 02.09.2011г. и жалбата срещу него е подадена на 08.09.2011г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна и в срока по чл.296, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна, по следните съображения:

По отношение на арх.Д. Й. Б.- гл.архитект на район” И.”- СО липсва законово основание за изискване извършването на незаместимо задължение по смисъла на чл.287, ал.1 от АПК, а оттук и основание за налагане на глоба по чл.290 от АПК.

Съгласно чл. 268, т. 1 от АПК на принудително изпълнение подлежат и съставляват изпълнително основание по смисъла на АПК влезлите в сила или подлежащи на предварително изпълнение индивидуални административни актове.

Макар и изпълнението по дял V на АПК да се извършва на основанията, посочени в чл.268 от АПК, между които са и съдебните решения, постановени по административни дела и влезли в сила, в случая в цитираното решение на СГС липсва осъдителен диспозитив по отношение на изпълнението на конкретното действие.

Извън правомощията на ЧСИ е да издава разпореждане за издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация по реда на чл.177, ал.1 от ЗУТ, тъй като се касае за извършване на правно действие. Единствената възможност за взыскателя е да оспорва отказа на главния архитект по реда на АПК, от която възможност той на практика се е

възползвал и с решение N 927 от 21.02.2012г. по адм.д. N 5065/ 2011г. на АССГ по жалба на [фирма] е отменен отказ на главния архитект на район ” И.” , обективиран в писмо с N 7000-220(11)/ 20.05.2011г. да издаде удостоверение за въвеждане в експлоатация на процесния обект. Съйдът е върнал преписката на административния орган за ново произнасяне съобразно задължителните указания, дадени в мотивите на решението.

Към момента на издаване на обжалваното постановление обаче липсва произнасяне на съда в горния смисъл.

По така изложените съображения се обосновава извода, че постановление за налагане на глоба по реда на чл.290 от АПК по изпълнит.дело N 1671/2011г. на ЧСИ С. Я. е издадено, без към момента на издаването му да са били налице законовите условия по чл. 268, т. 1 от АПК, включително и основание за предприемане на действия по принудително изпълнение.

По тези съображения жалбата се явява основателна и обжалваното постановление следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Водим от горното и на основание чл. 298 от АПК, Административен съд София град, II-ро отделение, 31-ви състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на главния архитект на Столична община- район ” И.”- арх. Д. Й. Б. постановление на ЧСИ С. Я. с рег.N 844 и с район на действие- Софийски градски съд от 19.08.2011г. за налагане на глоба по реда на чл.290 от АПК по изпълнит.дело N 16712011г..

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: