

# РЕШЕНИЕ

№ 6109

гр. София, 18.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав**, в публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2312** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във връзка с чл.145–178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Г. Д. Т. от [населено място], [улица], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], подадена чрез адв.И., срещу Заповед № 7855з-39/09.02.2022 г. на Директора на дирекция "Вътрешна сигурност" в Министерство на вътрешните работи, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и е прекратено служебното му правоотношение в МВР от длъжността младши разузнавач в сектор 02 на отдел 03 при дирекция "Вътрешна сигурност" – МВР. В жалбата са релевираны оплаквания, че заповедта е издадена в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон, с оглед на което се иска отмяна на административния акт. Подробни съображения се излагат в депозираната жалба. В с.з. жалбоподателят се явява лично и с адв.И. и адв.К., които молят Съда да уважи жалбата. Претендират сторените по делото разноски по представен списък.

Ответникът – Директорът на дирекция "Вътрешна сигурност" в МВР, чрез юк.К. моли Съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

След преценка на събраните по делото доказателства Съдът намира за установено

следното от фактическа страна:

До 09.02.2022 г. оспорващият е заемал длъжността "мл.разузнавач" в сектор 02 на отдел 03 при дирекция "Вътрешна сигурност" /Д./ в МВР /л.223/.

В дирекция "Инспекторат" при МВР е извършена проверка на основание Заповед № 8121з-782/22.06.2021 г. на Министъра на вътрешните работи във връзка с изнесени данни в Докладна записка рег.№ 7855р-4958/11.06.2021 г. по описа на Д. за неправомерни действия от страна на служители на дирекцията. Издаден е Доклад рег.№ 4575р-2349/10.08.2021 г. на комисията, извършила проверката. Предмет на същата са били изнесените данни в Докладна записка рег.№ 7855р-4958/11.06.2021 г. по описа на Д.–МВР за неправомерни действия от страна на служители на Д.: ползване на служебни автомобили от бившия директор на Д. С. Б. и мл.експерт Г. Т., без наличие на служебна необходимост; възлагане на несвойствени задачи на определени служители на Д. през работно време /извършване на ремонтни и други дейности в жилището на С. Б./; безпринципно и тенденциозно определяне на допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични дейности по Наредбата за условията, реда и максималните размери за изплащане на допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични служебни дейности на държавните служители в МВР, пряко ангажирани с ОИД; нецелесъобразно полагане и отчитане на извънреден труд от служители на Д. с месторабота в централната сграда на МВР; неправомерно получаване, заприхождаване и ползване без да е налице оперативна необходимост на оперативни регистрационни табели; наличие на признаци за неправомерно получаване, разходване и отчитане на средства от особените разходи по смисъла на Инструкция рег.№ Из-34/29.07.2014 г. Комисията е установила, че се потвърждават твърденията в сигнала за използване на служебни автомобили без служебна необходимост; командировките в страната на С. Б. и Г. Т. са формални, немотивирани и нецелесъобразни, като несъответствията между заповедта на министъра, пътните книжки на ползвания служебен автомобил и реалното време за пребиваване на мястото на командировка създават условия за облагодетелстване с финансови средства; възлагането на несвойствени задачи на определени служители на Д. през работно време /извършване на ремонтни и други дейности в жилището на С. Б./; С. Б. тенденциозно и неоснователно коригира, определя и допуска изплащане на допълнителното възнаграждение на мл.експерт Г. Т. и на други служители в Д. за изпълнение на специфични дейности, пряко ангажирани с ОИД; Началник на сектор 01 към отдел 01 Я. Я. и Началник отдел 01 С. Г. необосновано предлагат на мл.експерт Г. Т. да бъде включван в заповеди за полагане, отчитане и изплащане на труд извън работното време, с което са извършени неоснователни разходи по бюджета на МВР; несъответствията между заповедите за полагане на труд извън работното време и командировъчните заповеди на С. Б., пътните книжки на служебния автомобил, отработените часове, отразени в протоколите за отчитане и записите от системата за видеонаблюдение, създава предпоставки за злоупотреба със служебно положение и финансови средства; полаганият извънреден труд от С. Б. и Г. Т. е формален и необоснован, с което е нанесена вреда в бюджета на МВР; необосновано и в нарушение на Заповед № RB2010000-001-10/ 8-Из-58/03.12.2020 г. на Министъра на вътрешните работи Г. Т. е използвал оперативни табели на служебен автомобил, като липсата на контрол от страна на С. Б. е предпоставка за злоупотреба със служебно положение от страна на служителите; не са спазени разпоредбите на Инструкция рег.№ Из-34/29.07.2014 г. за финансиране на оперативни мероприятия и не е

осъществен контрол от страна на ръководството на Д. и са налице предпоставки за неикономично разходване на парични средства, кредитиране на служители и създаване на условия за злоупотреби; неявяване на работа в срок от 13 последователни работни дни от мл.експерт Т. без уважителни причини, тежко нарушение на служебната дисциплина, допуснато и прикрито от преките му ръководители и С. Б., довело до облагодетелстване на служителя.

Комисията е предложила да бъдат приети за основателни отразените в Докладна записка рег.№ 7855р-4958/11.06.2021 г. данни за извършени неправомерни действия на служители от Д. относно: 1. Ползване на служебни автомобили от бившия директор на Д. С. Б. и мл.експерт Г. Т. без наличие на служебна необходимост; 2. Възлагане на несвойствени задачи на определени служители на Д.-МВР през работно време /извършване на ремонтни и други дейности в жилището на С. Б./; 3. Безпринципно и тенденциозно определяне на допълнителното възнаграждение за изпълнение на специфични дейности по Наредбата за условията, реда и максималните размери за изплащане на допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични служебни дейности на държавните служители в МВР, пряко ангажирани с ОИД; 4. Нецелесъобразно полагане и отчитане на извънреден труд от служители на Д. с месторабота в централната сграда на МВР; 5. Неправомерно получаване, заприхождаване и ползване без да е налице оперативна необходимост на оперативните регистрационни табели; 6. Наличие на признаци за неправомерно получаване, заприхождаване и отчитане на средства от особените разходи по смисъла на Инструкция № Из-34/29.07.2014 г. Предложено е на Директора на Д.: 1. Да вземе отношение по установените в хода на проверката данни за неспазване на Инструкция рег.№ Из-34/29.07.2014 г.; 2. Да създаде организация за отстраняване на пропуските, установени при изследване на данните за наличие на проблеми при определяне на специфични дейности по Наредба № 8121з-1060/26.09.2019 г. за условията, реда и максималните размери за изплащане на допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични дейности на държавните служители в МВР, пряко ангажирани с ОИД; 3. В качеството му на компетентен дисциплинарнаказващ орган да вземе отношение спрямо мл.експерт Г. Т. при Д. с оглед наличните данни за извършени от служителя тежки нарушения на служебната дисциплина по смисъла на чл.203, ал.1, т.5 ЗМВР, изразяващи се в "неявяване на работа без уважителни причини в два последователни дни"; 4. Във връзка с установените данни за нарушения при полагане и отчитане на извънреден труд, командировки в страната; водене и отчитане на пътните книжки на служебните автомобили и уредените с Инструкция рег.№ Из-34/29.07.2014 г. за планиране, разходване, отчитане и контрол на паричните средства за особени разходи, копие от доклада да бъде изпратено на "Звено за вътрешен одит" – МВР и "Звено за материални проверки" – МВР за отношение по компетентност; 5. Препис-извлечение от доклада, ведно с копия на относимите материали, да се изпратят на Софийска районна прокуратура за отношение по компетентност, с оглед установените данни за извършено престъпление от общ характер от мл.експерт Г. Т.; 6. Копия от доклада, заповедта за проверката и относимите материали за извършени дисциплинарни нарушения да бъдат изпратени на Директора на дирекция "Човешки ресурси" за създаване на организация по изпълнение на т.2 от предложенията; 7. Копия от доклада, заповедта за възлагане на проверка и относимите към данните за извършени дисциплинарни нарушения материали да бъдат изпратени на Д. за изпълнение на т.3 от предложенията, за което да информира писмено дирекция "Инспекторат" в

двумесечен срок /л.282/.

Във връзка с доклада Заместник-директорът на Д. е изготвил Предложение за образуване на дисциплинарно производство за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина рег.№ 7855р-7997/30.08.2021 г. Посочено е, че при извършена проверка е установено, че от данните в интегрирана система за видеонаблюдение и контрол на достъпа в централната сграда на МВР, предоставени от дирекция "Комуникационни и информационни системи" /ДКИС/ при МВР за периода от 04.11.2020 г. до 22.11.2020 г. не е регистрирано влизане и излизане в сградата на МВР от мл.експерт Г. Т.. От извършена проверка в АИС на МВР е установено, че за посочения период няма регистрирани командировъчни заповеди, платен годишен отпуск или отпуск по болест на мл.експерт Г. Т.. Установено е още, че на 08.11.2020 г. на служителя е направен 10-RT-PCR тест за COVID-19 в Медицински институт на МВР, с положителен резултат. Мл.експерт Г. Т. не е бил настанен в болничното заведение за лечение и не му е издаван болничен лист. Прието е, че в случая са налице данни за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина, като в периода от 04.11.2020 г. до 20.11.2020 г., включително, без да има уважителни причини, мл.експерт Г. Т. неколнократно не се явил на работа: 1. Два последователни работни дни – 04.11.2020 г. и 05.11.2020 г., представляващо налице тежко нарушение на служебната дисциплина, за което на основание чл.203, ал.1, т.5 ЗМВР се налага дисциплинарно наказание "Уволнение"; 2. Един работен ден – на 06.11.2020 г. - нарушение на служебната дисциплина, съгласно чл.200, ал.1, т.3 ЗМВР, за което се налага дисциплинарно наказание "Порицание"; 3. Два последователни работни дни – 09.11.2020 г. и 10.11.2020 г. - тежко нарушение на служебната дисциплина, за което се налага дисциплинарно наказание "Уволнение"; 4. Два последователни работни дни – 11.11.2020 г. и 12.11.2020 г. - тежко нарушение на служебната дисциплина, за което се налага дисциплинарно наказание "Уволнение"; 5. Един работен ден на 13.11.2020 г. - нарушение на служебната дисциплина, за което се налага дисциплинарно наказание "Порицание"; 6. Два последователни работни дни – 16.11.2020 г. и 17.11.2020 г. - тежко нарушение на служебната дисциплина, за което се налага дисциплинарно наказание "Уволнение"; 7. Два последователни работни дни – 18.11.2020 г. и 19.11.2020 г. - тежко нарушение на служебната дисциплина, за което на се налага дисциплинарно наказание "Уволнение"; 8. Един работен ден на 20.11.2020 г. - нарушение на служебната дисциплина, за което се налага дисциплинарно наказание "Порицание". Посочено е, че с действията си мл.експерт Г. Т. виновно е нарушил чл.187, ал.1 ЗМВР и е извършил тежко нарушение на служебната дисциплина, за което на основание чл.194, ал.2, т.1, предл.първо ЗМВР - "неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове", във вр.с чл.203, ал.1, т.5 ЗМВР - "неявяване на работа без уважителни причини в два последователни работни дни", за което се налага дисциплинарно наказание "Уволнение".

В тази връзка е предложено на основание срещу мл.експерт Г. Д. Т. да бъде образувано дисциплинарно производство за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина /л.240/. Въз основа на предложението е издадена Заповед № 7855з-360/30.08.2021 г. на Директора на ДДС, с която на основание чл.207, ал.1 ЗМВР е образувано дисциплинарно производство срещу мл.експерт Г. Д. Т.. Със заповедта е определен съставът на Дисциплинарно разследващия орган /Д./, разпоредено е Д. да запознае служителя с заповедта за образуване на дисциплинарното производство

срещу подпис, да му разясни правата за участие в дисциплинарното производство самостоятелно, както и възможността да дава обяснения, да представя доказателства или да бъде подпомаган в своята защита от посочен от него служител на МВР или адвокат. Разпоредено е Д. в срок да събере всички необходими доказателства за установяване на дисциплинарното нарушение, както и да изготви становище относно наличието на основание за реализиране дисциплинарната отговорност спрямо мл.експерт Г. Т., което да бъде докладвано на Дисциплинарно наказващия орган /ДНО/, ведно с всички събрани доказателства в 4-месечен срок от издаване на заповедта. Мл.експерт Г. Т. е запознат със заповедта лично и срещу подпис на 03.09.2021 г. в 12:58 ч /л.35/. На служителя са разяснени правата съгласно нормите на чл.205, ал.5, ал.6 и ал.7 ЗМВР. По време на проведената среща с членовете на Д. и запознаване със заповедта за образуване на дисциплинарно производство, служителят е заявил, че е представил болничен лист, доказващ неговата временна неработоспособност, тъй като през м.ноември 2020 г. е бил карантинен с диагноза COVID-19. В лично качество е посетил и изискал издадения болничен лист от личния си лекар, издаден в края на м.август 2021 г., удостоверяващ период на карантиниране от 09.11.2020 г. до 22.11.2020 г., включително /л.97/.

От мл.експерт Г. Т. са поискани обяснения за отсъствието му от работа за периода от 04.11.2020 г. до 06.11.2020 г. Служителят е заявил, че след запознаване със Заповед № 7855з-360/30.08.2021 г. е установил, че за някои от дните, е представил болничен лист, издаден от личния му лекар. За дните преди регистриране на заболяването му - на 04.11.2020 г., 05.11.2020 г. и 06.11.2020 г. излага твърдения, че е "бил на работа", и поради тази причина не може да представи оправдателен документ. Относно първоначалните данни за липсата на регистрирани влизания и излизания в централната сграда на МВР през посочения период е посочил, че "преди време се договорили с отдел Комендатура Директорът на Д. да не бъде чекиран при влизане и излизане" в основната сграда на МВР. За себе си е посочил, че като основен шофьор на Директора на Д. той също "не се е чекирал". За механизма на безконтролните преминавания при такива случаи служителят е разяснил, че е имало договорка с колегите от комендатурата, че когато директорът е в служебния автомобил, той да подава сигнал с ръка над волана. В сведението мл.експерт Т. е добавил, че няма спомен през тези три дни да е имало нещо особено, освен това, че на 06.11.2020 г. /петък/ е имало награждаване на колеги, на което е присъствал.

В хода на проведеното дисциплинарно производство мл.експерт Г. Т. е депозирал Докладна записка рег.№ 9585р-865/04.10.2021 г., в която е изложил искане, свързано с необходимостта от ползване на отпуск с цел осигуряване на пълна и адекватна защита по воденото срещу него дисциплинарно производство. Посочил е, че след реструктуриране щата на Д. със Заповед № 8121з-310/17.07.2021 г. на Министъра на вътрешните работи е преназначен на младша изпълнителска длъжност с работно място в [населено място]. Има нужда да депозира лично заявления за издаване на документи пред ЛКК и ТЕЛК в [населено място], но е изправен пред обективна невъзможност да го извърши, за което отговорността е на "ръководителя на структурата". Посочил е още, че е депозирал Заявление за ползване на годишен отпуск рег.№ 7855р-8782/29.09.2021 г., по което е получил отказ. На 30.09.2021 г. е подал ново Заявление, в което като основание е посочил разпоредбите на Раздел 1, т.3.2 от Заповед № 8121з-2315 от 2021 г. на Министъра на вътрешните работи относно реда за ползване на отпуските на държавни служители в МВР. По това заявление

отново е получен отказ. Мл.експерт Г. е уведомил Д., че с отказа Директорът на Д. е нарушил правото му на защита, тези действия представляват грубо вмешателство в дисциплинарното производство. Изложил е твърдения за пряка заинтересованост на Директора на Д. от изхода на провеждащото се дисциплинарно производство. Изтъкнал е, че отказът да ползва платен годишен отпуск е пречка за осъществяване на пълна и адекватна защита в хода на производството, свързана с набавянето на документи и консултацията с адвокат на територията на [населено място], респ. че това прави Директора на Д. заинтересован от изхода на дисциплинарното производство. Поради това служителят е поставил като условие ДНО да направи отвод от производството или да му се предостави правото да ползва отпуск /л.255/.

Във връзка с указаната Докладна записка Д. е изготвил Становище рег.№ 9580р-1668/07.10.2021 г., в което е обсъдил информацията, като е направил следните изводи: 1. По твърдението, че ДНО е заинтересован от изхода на разследването, тъй като се намира в йерархични взаимоотношения с участниците в дисциплинарно производство, както и че назначените служители в Д. са в пряка йерархична зависимост с Директора на Д., което поражда основателни съмнения за тяхната безпристрастност, е прието, че предвид пирамидалната структура на управление в МВР е невъзможно служителите в Д. да не са назначени съобразно йерархията в МВР. Изложен е мотив, че към момента на провеждане на дисциплинарното производство няма пречка същото да бъде извършено от назначения Д., тъй като председателят и членовете на Д. са съобразени с длъжността на служителя, срещу когото е образувано дисциплинарното производство при спазване на разпоредбите на чл.15, ал.1 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, както и че решението за промяна на състава на Д. е в изключителната компетентност на ДНО; 2. Посочено е, че Д. е само и единствено помощен орган на ДНО, като преценката за това налице ли са основания за налагане на дисциплинарно наказание се извършва само и единствено от ДНО. Прието е, че описаните в докладната записка обстоятелства не дават основание да бъде направен обоснован извод за пристрастност или предубеденост на Д.; 3. По искането за отвод на ДНО е изложен мотив, че в закона не е предвидена за отвеждането му, тъй като в разпоредбите на чл.204, т.3 ЗМВР е разписано кой е компетентен орган да налага наказания на служителите, заемащи младши изпълнителски длъжности: ръководителите на структурите по чл.37 ЗМВР; 4. По искането за ползване на платен годишен отпуск Д. е посочил, че предоставянето на такъв е в компетентността на работодателя, поради което не следва да се произнася по този въпрос. Д. е приел за неоснователни мотивите на мл.експерт Г. в докладната записка. Посочил е, че по въпросите извън компетентността на Д., преценката за основателност следва да бъде на директора на Д. /л.258/.

В хода на проверката Д. е установил, че мл.експерт Г. Т. е ползвал ефективно полагаем годишен отпуск в размер на пет дни за времето от 15.10.2021 г. до 21.10.2021 г. За същия този период не са постъпвали искания до Д., служителят не е представял доказателства във връзка с образуваното дисциплинарно производство.

На 22.10.2021 г. в Д. е депозирана Докладна записка рег.№ 9585р-954/22.10.2021 г. от мл.експерт Г. Т., в която е отразено искане да му бъдат предоставени заверени копия от документите, описани в заповедта за образуване на дисциплинарното производство /л.269/. На служителя са предоставени копия от: Предложение рег.№ 7855р-7997/ 30.08.2021 г. и Доклад рег.№ 4575р-2349/10.08.2021 г. на дирекция "Инспекторат", удостоверено в Разписка рег.№ 7855р-9700/28.10.2021 г. /л.270/.

В хода на проведеното дисциплинарно производство Д. е установил следното:

1. Относно неявяване на работа на мл.експерт Г. Т. за периода от 09.11.2020 г. до 22.11.2020 г. в Д. е предоставен Болничен лист № Е20197058132, регистриран с вх.№ 785500-5983/01.09.2021 г. на Д.. Болничният лист е депозиран от мл.експерт Т. като доказателство за това, че за периода от 09.11.2020 г. до 22.11.2020 г. се е намирал във

временна нетрудоспособност поради това, че е диагностициран с диагноза COVID-19 - идентифициран вирус. Върху документа, издаден от д-р Н. С., в качеството ѝ на личен лекар на служителя, е отбелязана дата на издаване 09.11.2021 г. В графа забележки е посочено, че болничният се издава за минало време поради карантина, като е цитирана Заповед № 22-418385. Установено е, че с болничния лист е назначен последващ преглед с посочена дата 22.11.2020 г., както и, че няма отразени данни за решение на ЛКК и ТЕЛК.

С цел изясняване на фактичестката обстановка, с Писмо рег.№ 958000-214/07.09.2021 г. Д. е отправил запитване до Националния осигурителен институт /НОИ/, относно има ли постъпил Болничен лист рег.№ E20197058132 при тях, на коя дата и допуснато ли е нарушение в сроковете за издаването му и представянето му пред НОИ /л.243/.

В отговор, с Писмо изх. № 1046-40-2899U1/16.09.2021 г. НОИ е предоставил информация, че от 01.01.2015 г. данните за издадените болнични листове се подават от органите на медицинската експертиза в Електронен регистър на болничните листове и решенията по обжалването им, създаден и поддържан от НОИ на основание чл.33, ал.5, т.12 от КСО. В становището на НОИ е посочено, че съгласно чл.16 от Наредбата за реда за предоставяне в НОИ на данните от издадените болнични листове и решенията по обжалването им, предоставянето на данните от издадените/анулираните болнични листове и издадените решения на ЛКК по повод на обжалвани болнични листове, се извършва при издаването, съответно анулирането им. При техническа невъзможност данните се предоставят в 7-дневен срок от издаването /анулирането на болничните листове или издаването на решенията от ЛКК по повод на обжалвани болнични листове. Информацията за болничния лист е постъпила в НОИ на 27.08.2021 г. и НОИ приема БЛ за коректно подаден /л.244/.

С Писмо рег.№ 958000-215/07.09.2021 г. е направено запитване до Столична регионална здравна инспекция /СРЗИ/ при МЗ по следните въпроси: Постъпвал ли е в СРЗИ 10-RT-PSR тест за COVID-19 на Г. Д. Т., направен през м.ноември 2020 г.; За кой период от време лицето е било поставено под карантина; Има ли издаден болничен лист за карантина на същото лице и кога е постъпил в РЗИ; Какъв е редът за издаване на болничен лист за карантина след положителен 10-RT-PSR тест за COVID-19; Кога се издава болничен лист за карантина след положителен 10-RT-PSR тест за COVID-19; Уведомен ли е личният лекар на Г. Д. Т. за наличието на положителен 10-RT-PSR тест за COVID-19 и кога /л.239/.

В отговор с Писмо изх.№ 26-1378/1/23.09.2021 г. на СРЗИ е посочено, че съгласно т.9 от Заповед № РД-01-184/06.04.2020 на МЗ, с която се въвежда в експлоатация Национална информационна система за борба с COVID-19 - "системата изпраща на общопрактикуващите лекари автоматично генерирано съобщение по електронна поща относно диагностицирани и карантинирани лица от пациентската им листа с цел провеждане на активно наблюдение". След извършена справка в системата е установено, че личният лекар на Г. Т. е д-р Н. С.. От предоставените данни в писмото, от страна на Д. е установено, че болничен лист за домашно лечение се издава след приключване на карантината от личния лекар на заболялото лице, както и, че Г. Т. е бил поставен под домашна карантина от СРЗИ за периода от 09.11.2020 г. до 22.11.2020 г. Карантината е наложена на основание положителен резултат от лабораторно изследване, съгласно Заповед № РД-01-610/22.10.2020 г. на МЗ, за което е издадено предписание "за изолация в домашни условия" с изх.№ 22-418385/09.11.2020 г. на СРЗИ /л.240/.

С писмо рег.№ 7855р-8991/05.10.2021 г. Д. е изискал информация от "Медицински институт"-МВР /МИ-МВР/ по следните въпроси: Има ли в МИ-МВР данни за 10-RT-PSR тест за COVID-19 на Г. Д. Т., направен през м.ноември 2020 г.; Лекувано ли е лицето в МИ-МВР от COVID-19 и ако е, за какъв период от време; Какъв е редът за уведомяване на болните от COVID-19, установени като такива в МИ-МВР и кой налага карантина на лицата, установени с положителен тест за COVID-19; Г. Д. Т. поставян ли е под карантина; Кой има задължението да следи за спазването ѝ; Кой и кога издава болнични листове на пациентите диагностицирани с COVID-19 и по какъв ред; На кого е инициативата за издаване на

болничен лист; В какъв срок преболедевалите COVID-19 са задължени да представят болничен лист пред работодателя; Допустимо ли е издаване на болничен лист на лице преболедало COVID-19, девет месеца, след диагностицирането му и ако е, на какво основание /л.227/.

В отговор с Писмо рег.№ 24195/12.10.2021 г. на МИ-МВР е предоставена следната информация: В МИ на МВР има данни за направен "PCR - тест" за "Covid-19" на Г. Д. Т., с положителен резултат, установен на 09.11.2020 г., като в болничната информационна система не са установени данни лицето да е лекувано в МИ-МВР от установеното заболяване. След констатацията с PCR тест за Covid-19, дежурната за МИ-МВР старша медицинска сестра е уведомила индивидуално Т. на посочен в информирано съгласие телефон за връзка. Предписание за задължителна изолация и/или лечение, както в домашни условия, така и за задължителна изолация в лечебно заведение, се издава от Директора на съответната РЗИ, като за територията на [населено място] предписание се издава от Директора на СРЗИ, съгласно Заповед № РД-01-610 от 22.10.2020 г. на МЗ, откъдето са компетентни да предоставят информация, свързана с наличие на предписание за задължителна изолация или карантин. Със Заповед № РД-01-105/02.03.2020 г. на МЗ и Заповед № 8121з-256/02.03.2020 г. на МВР е възложено на директорите на РЗИ, на кметовете на общините и на директорите на ОДМВР и СДВР изпълнение на функции, свързани с осъществяване на контрол за спазване на наложена карантин. Съгласно чл.9, ал.3 от Наредба за медицинската експертиза, лекуващият лекар или ЛКК издават болничен лист в случаите, когато са констатирани състояние на неработоспособност, по отношение на пациент, дори когато той откаже. В този случай болничният лист може да бъде издаден и служебно и се изпраща на работодателя/осигурителя, където работи осигуреният. Ако осигуреният желае да ползва платен годишен отпуск за времето, включено в болничния лист, той подава съответната молба до работодателя/осигурителя. Съгласно чл. 9, ал. 5 от същата наредба, когато прегледът е бил извършен и временната неработоспособност е била своевременно констатирана, без да е издаден болничен лист, той може да се издаде за минало време, ако въз основа на обосноваваща документация на лечебното заведение се прецени, че лицето през това време е било временно неработоспособно. В тези случаи болничен лист за отпуск до 14 дни непрекъснато за едно или повече заболявания се издава от лекуващия лекар/лекарка по дентална медицина, до 6 месеца - от ЛКК, а за повече от 6 месеца - след решение на ТЕЛК. Целият отпуск за минало време се включва в един болничен лист /л.228/.

На 07.10.2021 г. е проведена среща между Д. и д-р Н. С., общопрактикуващ и личен лекар на Г. Т.. Д-р С. е предоставила информация, обективизирана в Сведение вх.№ 958000-265/08.10.2021 г. В същото е заявено, че Г. Т. е неин пациент, в началото на м.ноември 2020 г. е получила обаждане от него с оплакване за симптоми за COVID-19. Тя го е посъветвала да направи PSR тест и му е назначила лечение. На 09.11.2020 г. в електронната информационна система д-р С. е подала информация, че Г. Т. е диагностициран с COVID-19, поради което тя е изготвила амбулаторен лист, останал непотърсен от пациента. Д. е посочил, че по време на проведения разговор с д-р С. тя е заявила, че не е издавала болничен лист на Т., предвид че от негова страна такъв не е потърсен, както че не е наясно дали същият е трудово зает, респ. къде е местоработата му. Посочила е, че инициативата за издаването и получаването на отпуск за временна неработоспособност е на пациента, имащ задължението да го представи пред работодателя си в срок от 2 дни от издаването му. В писменото сведение д-р С. е заявила, че последващ контакт с Г. Т. е имала през м.май 2021 г. относно оплаквания на същия за болки в кръста. След това Т. я е посетил през м.юни 2021 г. отново с оплаквания за болки в кръста и трудно движение, за което му е били издаден болничен лист за 14 дневна неработоспособност, изпратен е и за консултация с ревматолог. В началото на м.септември Г. Т. е отправил искане за издаване на болничен лист за предходната година. В тази връзка тя е изпратила Т. в НОИ, за да потвърдят или откажат издаването на болничен лист със задна дата. Уведомена е след това от Т., че устно в НОИ му е заявено, че няма проблем да бъде издаден



болничен лист със закъснение. В тази връзка тя е издала такъв въз основа на Амбулаторен лист № 2046/09.11.2020 г. Към даденото писмено сведение д-р С. е представила: Амбулаторен лист № 2046/09.11.2020 г.; Болничен лист № E20197058132/09.11.2021 г.; Амбулаторен лист № 1094/27.05.2021 г.; Болничен лист № E20197058057/27.05.2021 г.; Амбулаторен лист № 1141/02.06.2021 г. /Издадено медицинско направление за консултация или за провеждане на съвместно лечение/направление на КДН/; Амбулаторен лист № 1815/08.09.2021 г. и Медицинско направление за ТЕЛК № 23/08.09.2021 г. /л.139, л.246/.

С оглед събраните писмени доказателства Д. е приел за установено, че на 08.11.2020 г., след направен в МИ-МВР "PCR-тест" за Covid-19 на Г. Д. Т., на 09.11.2020 г. е установен положителен резултат, поради което за периода от 09.11.2020 г. до 22.11.2020 г. същият е бил поставен под домашна карантина от СРЗИ, съгласно Заповед № РД- 01-610/22.10.2020 г. на МЗ, за което е издадено предписание изх.№ 22-418385/09.11.2020 г. по описа на СРЗИ "за изолация в домашни условия". За заболяването му е издаден Амбулаторен лист № 2046/09.11.2020 г., назначено му е лечение в домашни условия, издаден е Болничен лист № E20197058132/09.11.2021 г. от д-р С., представен в Д. на 01.09.2021 г. от Г. Т. за удостоверяване причината за отсъствие от работа. В заключение Д. е приел, че на служителя не следва да бъде търсена дисциплинарна отговорност за това, че за периода от 09.11.2020 г. до 22.11.2020 г. не се е явил на работа.,

2. Относно неявяване на работа на мл.експерт Г. Т. за периода от 04.11.2020 г. до 06.11.2020 г. включително, служителят с Писмено сведение рег.№ 9580р-1665/07.10.2021 г. е заявил, че за дните преди заболяването му - 04.11.2020 г., 05.11.2020 г. и 06.11.2020 г. е бил на работа. За липсата на регистрирани влизания и излизания в централната сграда на МВР през посочения период той е заявил, че преди време се договорили с отдел комендатура Директорът на Д. да не бъде чекиран при влизане и излизане в основната сграда на МВР. По отношение на себе си е посочил, че като основен шофьор на директора той също не се е чекирал. На уточняващи въпроси от Д. за механизма на безконтролните преминавания при такива случаи, той е допълнил, че е съществувала договорка с колегите му от комендатурата, когато директорът е в служебния автомобил, той да подава сигнал с ръка над волана. В сведението си Т. е добавил, че не си спомня през тези три дни да е имало нещо особено, освен това, че на 06.11.2020 г. е имало награждаване на колеги, на което е присъствал.

С писмо рег.№ 7855р-8861/30.09.2020 г. от ГД "Жандармерия, специални операции и борба с тероризма"-МВР е изискана информация за режима на влизане и излизане от централната сграда на МВР на ръководния и изпълнителски състав на Д. за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. С Писмо рег.№ 484р-16097/04.10.2021 г. е даден отговор, че по смисъла на чл.15, ал.4 от Инструкция № 8121з-1415/20.11.2015 г. за реда и организацията за осъществяване на дейността по охрана на обекти по чл.14, ал.2, т.4 ЗМВР, пропускателният режим в централната сграда на МВР се регламентира със съвместна заповед на министъра на вътрешните работи или оправомощено от него длъжностно лице и председателя на Държавна агенция "Технически операции" /ДАТО/ - Заповед № 8121з-1070/ 04.09.2018 г. Съобразно същата, влизането и излизането от централната сграда на МВР се осъществява през официалния и транспортния вход, денонощно, а през останалите входове от 05.00 до 20.00 ч в работни дни, чрез изградена система за контрол на достъпа с индивидуална безконтактна карта за достъп, издадена по реда на Заповед № 8121з-956/08.08.2018 г. относно "Организацията и контрола на достъпа в обект МВР - Централна сграда". Администратор на контрола на достъпа е ДКИС. Информация от същата се предоставя по реда за получаването на такава от съществуващата интегрирана система за видеонаблюдение и контрол на достъпа в централната сграда на МВР, правила утвърдени със Заповед № 8121з-1400/14.11.2017 г. /л.230/.

С писмо рег.№ 7855р-8859/30.09.2021 г. от администратора на системата ДКИС-МВР е изискана информация за влизанията и излизанията в централната сграда на МВР, включително през транспортния вход на мл.експерт Г. Т. за периода от 01.10.2020 г. до

30.11.2020 г. /л.195/. От предоставената на магнитен носител справка, приложена към Писмо рег.№ 5290р-16125/05.10.2021 г. на ДКИС, е установено, че в периода между 04.11.2021 г. и 22.11.2020 г. включително, няма регистрирани влизания и излизания в централната сграда на МВР на мл.експерт Г. Т.. Посочено е, че получените данни потвърждават първоначално постъпилата информация и се припокриват с изяснената до тогава фактическа обстановка /л.196, л.198/.

С писмо рег.№ 7855р-10043/09.11.2021 г. е изискана справка от Централизираната автоматизирана информационна система за документооборот за регистрираните командировъчни заповеди, заявления за платен годишен отпуск и отпуски по болест на мл.експерт Г. Т. за периода от 04.11.2021 г. до 22.11.2021 г. В отговор с Писмо № 7855р-10052/09.11.2021 г. на Началник сектор "Административно осигуряване и регистратури"-Д., е посочено, че не са установени регистрирани командировъчни заповеди, заявления за платен годишен отпуск и отпуски по болест за лицето за периода. /л.225/.

По време на проведената беседа с д-р С. на 07.10.2021 г. тя е заявила в сметното писмено сведение, че по отношение на 04.11.2020 г., 05.11.2020 г. и 06.11.2020 г., Г. Т. е поискал издаване на болничен лист за оправдаване на отсъствието му от работа. Личният лекар е заявила на Т., че не може да извърши това, поради което е изготвила амбулаторен лист и медицинско направление за ТЕЛК от 08.09.2021 г., като в случая комисията е следвало да прецени дали е възможно оправдаването на тези дни с друг болничен лист. Впоследствие същата е получила обаждане от Т., който е заявил, че ТЕЛК няма да удовлетвори искането му. В тази връзка от Д. е отправил запитване до "Регионална картотека на медицинската експертиза" /РКМЕ/ с Писмо рег.№ 958000-266/ 11.10.2021 г. /л.232/. С писмо изх.№ 45078/11.10.2021 г. на РКМЕ, е предоставен отговор, съгласно който въз основа на подадено чрез тях до ТЕЛК заявление-декларация от Г. Т., е разкрита процедура пред ТЕЛК. В потвърждение са приложени: заявление-декларация за освидетелстване рег.№ С-ВХ-21207/08.09.2021 г. от Г. Т., Медицинско направление за ТЕЛК № 23 от 08.09.2021 г. и ЕР № 0497/151/20.09.2021 г. на ТЕЛК при МИ-МВР, лично получено от Г. Т. на 20.09.2021 г. /л.233/. С писмо рег.№ 9580р-1675/11.10.2021 г. от МИ-МВР е изискана идентична информация, с тази изискана от РКМЕ /л.205/. С писмо рег.№ 24577/15.10.2021 г. на МИ-МВР е описана процедурата за освидетелстване на държавните служители по ЗМВР в обща ТЕЛК към ЦЕЛК-МВР за всички служители по чл.142, ал.1, т.1 и ал.3 ЗМВР. Посочена е информация за постъпило в ТЕЛК към ЦЕЛК-МВР, направление за медицинска експертиза на Г. Т., издадено на 09.09.2021 г. от д-р Н. С.. С направлението за ТЕЛК Г. Т. е потърсил начин да оправдае неявяването си на работа за времето от 03.11.2020 г. до 08.11.2020 г., с посочена причина за временна неработоспособност по повод инфекциозно заболяване COVID-19. Посочено е, че ТЕЛК разглеждат предоставената документация, която потвърждава, че лицето е било карантинирано с установен положителен резултат за COVID-19 от 09.11.2020 г. В тази връзка Г. Т. е поканен да се яви на 15.09.2021 г. пред ТЕЛК-МВР, когато са му били изискани допълнително документи, удостоверяващи здравословното му състояние и ползваните от него отпуски по болест от 2018 до 2020 година. При повторното му явяване на 20.09.2021 г. той е представил удостоверение от ТП на НОИ и служебна бележка от Дирекция "Планиране и управление на бюджета", от които е установено, че служителят за трите години е ползвал с прекъсване 122 дни отпуск по болест. След анализ на предоставените ТЕЛК-МВР е постановила ЕР № 497/151/20.09.2021 г., с което не оправдава временната неработоспособност за периода от 03.11.2021 г. до 08.11.2021 г., тъй като не са изпълнени изискванията на чл.28, ал.1 от Правилника и освидетелстването на Г. Т. относно временната неработоспособност за визирания период е от компетенцията на ЛКК. Посочено е, че съгласно чл.9, ал.5 от Наредба за медицинската експертиза, временната неработоспособност на Г. Т. е била своевременно констатирана, но болничен лист не е бил издаден. Съществуващата възможност такъв да бъде издаден за минало време се реализира в следните случаи: до 14 дни непрекъснато за едно или повече заболявания се издава от лекуващия

лекар/лекаря по дентална медицина, до 6 месеца - от ЛКК, а за повече от 6 месеца - след решение на ТЕЛК. Както и че целият отпуск за минало време се включва в един болничен лист. Към писмото от МИ-МВР са приложени заверени копия на всички документи, свързани с подаденото от Т. заявление: Заявление вх.№ С-ВХ-21207/08.09.2021 г., Медицинско направление за ТЕЛК № 23/08.09.2021 г., Медицинско направление/искане за № 2046/04.11.2020 г. от д-р Н. С., Удостоверение ТП НОИ С. град № 4303-21-64/15.09.2021 г., Служебна бележка рег.№ 457600-3158/20.09.2021 г. от ДПУБ на МВР, Талон за изпращане на материали за изследване на COVID- 19 на МИ-МВР от 08.11.2021 г. и ЕР № 497/151/20.09.2021 г. /л.206/.

Предвид представеното Експертно решение № 497/151/20.09.2021 г. на ТЕЛК-МВР и извършен анализ на останалите документи от МИ-МВР и д-р С., е проведена последваща беседа с д-р С. и от същата е снето Сведение рег.№ 785500-7661/05.11.2021 г. /л.138/. От представената информация е установено, че д-р С. потвърждава издадено от нея направление изх.№ 2046/04.11.2020 г. на името на Г. Т.. В качеството си на негов личен лекар тя е изразила съгласие, издавайки цитирания документ в деня на издаване на направление за явяване на ТЕЛК с № 23/08.09.2021 г. Причината за издаването била, че с това Г. Т. е искал да оправдае неявяването си на работа в периода от 04.11.2020 г. до 06.11.2020 г. Първоначално Т. поискал от д-р С. да му издаде болничен лист за този период, но тя отказала поради изминалия дълъг интервал от време назад. По време на разговора им, състоял се на 08.09.2021 г. в клиниката, Т. отправил закани, че ще я вика в съда, поради това, че не си е изпълнила задълженията, от което й станало обидно. Д-р С. е посочила, че видимите корекции на датата на коментирания направление са извършени от нея, тъй като първоначално е отразила 2021 г., т.е. поправила е 2021 г. с 2020 г. Издаде му е направлението, а датата е съобразила с негови твърдения за деня, в който го е консултирала по телефона. Според нея и към момента не може да посочи със сигурност дали това е била датата, но е сигурна, че такава консултация е била направена от нейна страна.

Д. е приобшил Кадрова справка рег.№ 7855р-10049/09.11.2021 г., от която е установено, че мл.експерт Г. Т. е назначен за първи път в МВР със Заповед рег.№ К-4549/04.05.2011 г. като стажант в Специализирано полицейско управление – П. към дирекция "Специализирани полицейски сили" при ГД "Охранителна полиция" – МВР. По време на службата му в МВР няма налагани наказания, награден е през 2019 г. с "Обявяване на благодарност" с парична награда в размер на 200 лв. от Министъра на вътрешните работи.

Установеното от Д. е обективизирано в Обобщена справка рег.№ 7855р-10295/17.11.2021 г., с която е прието, че на 04.11.2020 г., 05.11.2020 г. и 06.11.2020 г. мл.експерт Г. Т. не се е явил на работното си място за изпълнение на служебните си задължения, в повече от два последователни работни дни, като липсва валиден документ, който да доказва уважителни причини за неявяването му на работа. Прието е, че с действията си мл.експерт Т. виновно е нарушил разпоредбата на чл.187, ал.1 ЗМВР - "Нормалната продължителност на работното време на държавните служители в МВР е 8 часа дневно и 40 часа седмично при 5-дневна работна седмица, както и че неявяването на работа се свежда до пълно неизпълнение на основното задължение на служителя – да се постави на разположение на работодателя в уговореното време, което се е случило в продължение на повече от два последователни работни дни. Д. е приел, че извършеното от служителя представлява тежко нарушение на служебната дисциплина, за което следва да бъде ангажирана дисциплинарната му отговорност. В заключение е отправено предложение на мл.експерт Г. Д. Т. за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.1, предл.1 ЗМВР – "неизпълнение разпоредбите на този закон...", на основание чл.197, ал.1, т.6 във вр.с чл.203, ал.1, т.5 ЗМВР - "неявяване на работа без уважителни причини в два последователни работни дни", да бъде наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и служебното правоотношение на служителя да бъде прекратено на основание чл.226, ал.1, т.8 ЗМВР /л.79/.

На 19.11.2021 г. мл.експерт Г. Т. е запознат с обобщената справка и с материалите към нея,

удостоверено лично срещу подпис. На служителя е връчена Покана рег.№ 7855р-10352/19.11.2021 г. за даване на допълнителни писмени обяснения или възражения. Поканата е връчена лично и срещу подпис на лицето на 19.11.2021 г. /л.99/.

В законоустановения срок м.експерт Т. е депозирал пред Д. Допълнителни обяснения № 7855р-10410/22.11.2021 г., като в резултат Д. е извършил анализ на отправените в допълнителните обяснения от служителя искания /л.122/.

Д. е приел, че част от отправените искания на служителя са основателни, за които са предприети действия за събиране на допълнителни доказателства. Извършени са следните действия:

1. Изготвено е Писмо рег.№ 7855р-10430/22.11.2021 г. с изискана информация от ГД "Жандармерия, специални операции и борба с тероризма"-МВР, за предоставяне на данни, имена и телефони на служители, изпълнявали служебните си задължения на входове/изходи на Централната сграда на МВР, ул."6-ти септември" №29, за 04.11.2020 г., 05.11.2020 г. и 06.11.2020 г. /л.159/. В отговор, с писма рег.№484р-18895/23.11.2021 г. и рег.№ 484р-19248/29.11.2021 г. по описа на ГДЖСОБТ-МВР, са постъпили данни за служителите, с които е осъществен контакт, проведени са беседи и са им снети писмени сведения с информация по предмета и обекта на производството /л.160/. Д. е обсъдил представените сведения от служителите Д. А. В., Н. Г. Б. и Л. П. П., назначени в наряд на датите 04.11, 05.11 и 06.11.2020 г., на пост №7 (транспортен). Тези служители са посочили, че познават м.експерт Г. Т. като шофьор на Директора на Д., нямат спомен на посочените дати последният да е влизал или излизал през транспортния вход на Централната сграда на МВР. Посочили са, че не са имали договорки с Т. по отношение на пропускателния режим и да са допускали изключения в чекирането при влизането и излизането от сградата. Нямат информация за други техни колеги, които да са имали уговорки с Т. по този повод. Допълнили са, че не е имало случаи, в които да пропускат служители на Д. само при показана служебна карта и без да се чекират.

Снети са сведения от служителите, работили на останалите входове в МВР на 04.11, 05.11 и 06.11.2020 г. – ст.полицаи В. Г. Й., А. Х. Т., Р. В. В., Г. И. П., П. Д. Й., В. Ч. В. и Г. И. Г. и четиримата на длъжност сътрудник охрана. Тези служители са заявили, че не познават служител на Д. Г. Д. Т., както и че не са наясно кой е бил шофьорът на Директора на Д.. Посочили са, че нямат спомен дали лице с тези имена е влизало или излизало от сградата на МВР през посочения период от време /л.135/.

2. Д. е установил, че като основен автомобил, управляван от служителя и ползван от бившия директор на Д. С. Б. е служебен автомобил - "М.", модел "S 500 4 matic", рег. [рег.номер на МПС] . В тази връзка е изготвено Писмо рег.№ 7855р-10429/22.11.2021 г. с изискана информация за автомобила от Дирекция "Управление на собствеността и социални дейности"-МВР /ДУССД-МВР/. В отговор на запитването с писма № 5785р-31805/24.11.2021 г. и № 5785р-32096/26.11.2021 г. са представени следните документи за указания служебен автомобил: Пътна книжка за четвърто тримесечие на 2020 г.; касови бонове за безкасово зареждане на гориво от бензиностанции "Л."; разходна ведомост обр.13, сер.А-06, №332830 за м.ноември 2020 г. за заредено гориво; отчет на горивото за четвъртото тримесечие. Д. е извършил анализ на представените документи, проведени са и беседи със служителите Д. и ДУССД. На място в служебен гараж на МВР с адрес [населено място],[жк], [улица], ползван от сектор "Гаражна дейност" при ДУССД е извършен преглед на оригиналната пътна книжка за четвърто тримесечие на 2020 г. на служебния автомобил. Установено е, че всички страници в същата са попълнени с идентичен почерк, подпис, наклон на шрифт и с вероятно един и същ химикал от м.експерт Г. Т., удостоверяващо факта, че именно той е бил основният шофьор на служебния автомобил, ползван от бившия директор. Д. е установил, че пътната книжка не е попълвана ден за ден, както се изисква, а информацията в нея е нанесена впоследствие за големи периоди наведнъж. Това обстоятелство е потвърдено и отразено в Доклад рег.№ 4585р-2349/2021 г. на ДИ-МВР относно извършена проверка в Д., разпоредена със Заповед №

81213-782/22.06.2021 г. на Министъра на вътрешните работи. Д. е извършил подробен анализ на представените от ДУССД документи, включително са снети сведения и от служители в дирекцията, подробно изложени в Обобщена справка рег.№ 7855р-11263/16.12.2021 г. /л.67/. В заключение след извършения анализ, Д. не е приел Пътна книжка серия ЕВ, контролен № 393468 за четвърто тримесечие на 2020 г. на служебен автомобил "М.", модел "S 500 4 matic", рег. [рег.номер на МПС] като доказателство, удостоверяващо явяването на работа на мл.експерт Г. Т. за 04.11.2020 г., 05.11.2020 г. и 06.11.2020 г., доколкото в хода на дисциплинарното производство са събрани достатъчно на брой годни доказателства, доказващи фиктивно водене на пътната книжка, с декларирани в нея неверни данни, свързани с това кой е управлявал служебния автомобил, респективно по какъв маршрут. Установено е, че в представената пътна книжка е оразено, че мл.експерт Т. е управлявал служебния автомобил по време на периода на временната му неработоспособност и карантината, определена поради заболяване Ковид-19, период в който същият не е изпълнявал служебните си задължения.

3. Д. е установил контакт по телефона с реките ръководители на служителя за периода – гл.инспектор Я. Я., Началник сектор 01 към отдел 01 при Д. и ст.комисар С. Б., Директор на Д.. Проведените разговори са оразени в Протокол рег.№ 7855р-10919/ 06.12.2021 г. и Протокол рег.№ 7855р-10918/06.12.2021 г. До тези лица са изготвени покани с въпроси. В указания срок – 08.12.2021 г. в Д. са постъпили отговори, с приложени сведения вх.№ 7855р-110318/09.12.2021 г. и вх.№ 785500-8430/09.12.2021 г.

Я. Я. е посочил, че не си спомня дали на 04.11.2020 г., 05.11.2020 г. и 06.11.2020 г. мл.Г. Т. е изпълнявал служебните си задължения в сградата на Д. на [улица], но е изложил предположение, че Т. е бил на работа. Заявил е, че няма спомен да е възлагал на тези дати задачи на Г. Т.. Посочва, че в зависимост от възлаганите задачи Т. му е докладвал устно или писмено. В случай че при изпълнение на поставените задачи е било необходимо използване на служебен автомобил, такъв е ползван. Относно пропускателния режим на пост №7 /транспортен/ в МВР е заявил, че се изисква регистриране с магнитна карта от преминаващите с автомобили лица. Отбелязал е, че в личното му присъствие на посочения пост, преминаващи автомобили на директори или зам.-директори на дирекцията, не са били спирани, проверявани и никой от служителите не се е регистрирал на влизане и излизане. Не е наясно за договорки между мл.експерт Т. и служителите, упражняващи контрол по пропускателния режим в Централната сграда на МВР. Заявил е, че на 06.11.2020 г. в дирекцията е имало организирано награждаване на служители във връзка с постигнати от тях професионални успехи и по случай 08.11.2020 г. – професионалния празник на българската полиция. Я. е посочил, че е присъствал на награждаването заедно със значителна част от оперативния състав на дирекцията. Заявил е, че мл.експерт Г. Т. е присъствал лично. За периода от 09.11.2020 г. до 22.11.2020 г. Я. е заявил, че въпросът е подвеждащ и некоректен, тъй като Т. е бил по домашна карантина заради Ковид 19. За служебния автомобил рег. [рег.номер на МПС] е заявил, че същият е бил на разположение на директора, бил е на паркинга пред дирекцията или в гаража. Не му е известно въпросният автомобил да е "домувал" на обществени места в близост до жилището на мл.експерт Т.. Няма спомен Т. да е отсъствал от работа, освен през времето, когато е бил в законоустановен отпуск. Не са му известни нарушения, извършвани от мл.експерт Т. или спрямо него да е водено дисциплинарно производство, в хода на което да са установени извършени нарушения от него.

С. Б. е посочил, че на 04.11.2020 г., 05.11.2020 г. и 06.11.2020 г. е бил на работното си място. Като ръководител на Д. към онзи момент е поставял множество задачи на различни служители, повечето чрез техните ръководители. Когато е имало необходимост, служителите са ползвали служебни автомобили, което са отразявали това в пътните книжки. За всички поставени задачи отговор е получавал отговор лично или чрез ръководителите на служителите, а понякога и чрез самите служители. За конкретните дати няма спомен за поставени задачи на Г. Т., но винаги когато му е поставял такива, той му е докладвал за

результатите устно. Понякога Т. е докладвал и на прекия си ръководител Я. Я.. Т. е ползвал служебен автомобил, когато се е налагало. Няма спомени м.експерт Т. да е отсъствал от работа, без уважителни причини, като по-продължително отсъствие е установил при законоустановен отпуск. Известно му е, че Т. е бил поставен под карантина поради заболяване от COVID- 19, като по време на нея е провел няколко телефонни разговори с него с оглед състоянието му. На поставен въпрос дали на въпросните дати м.експерт Т. му е докладвал за поставени задачи, респ. как са изпълнени същите от негови преки ръководители, Б. е посочил, че не знае какъв е точния период, но освен задължения като оперативен работник, Г. Т. е имал ангажимент да го взема и връща от работа, като през останалото време не го е ангажирал с други неща, с цел същият да се лекува. Б. е заявил, че не са му известни договорки с охраната в МВР и е невъзможно такива да се правят. Заявил е, че при влизане в МВР той лично не се е чекирал повечето пъти, което се отнасяло и до Т. в качеството му на негов шофьор, такава практика съществува в МВР. Не е разпореждал на служители от друга структура в МВР да извършват действия, свързани с пропускателния режим, но с такъв са се ползвали директорите и заместник-директорите. За 06.11.2020 г. твърди, че в кабинета му имало служители, на които той лично е връчвал грамоти във връзка с предстоящия празник, без да посочва техни имена. Б. е посочил, че не може да каже дали на 12.11.2020 г. служебният автомобил рег. [рег.номер на МПС] е бил паркиран на обществено място, в близост до жилището на м.експерт Т..

Дадените сведения от Я. и Б. са обсъдени от Д. в съвкупност с останалите доказателства по случая, като в заключение не са кредитирани, поради липса на конкретика и ясно формулирани отговори по зададените им въпроси.

С втората Обобщена справка рег.№ 7855р-11263/16.12.2021 г. Д. е направил извод, че в хода на проведеното дисциплинарно производство въз основа на събраните доказателства, безспорно е установено, че на 04.11.2020 г., 05.11.2020 г. и 06.11.2020 г. м.експерт Г. Т. не се е явил на работното си място за изпълнение на служебните си задължения, в повече от два последователни работни дни, като липсва валиден документ, който да доказва уважителни причини за неявяването му на работа. В заключение е отправено предложение на м.експерт Г. Т., за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.1, предл.1 ЗМВР – "неизпълнение разпоредбите на този закон...", на основание чл.197, ал.1, т.6 във вр. с чл.203, ал.1, т.5 ЗМВР - "неявяване на работа без уважителни причини в два последователни работни дни", да бъде наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и служебното правоотношение на служителя да бъде прекратено на основание чл.226, ал.1, т.8 ЗМВР /л.45/.

На 20.12.2021 г. ДНО е запознат с Обобщена справка рег.№ 7855р-11263/16.12.2021 г. и Обобщена справка рег.№ 7855р-10295/ 17.11.2021 г., видно от поставената върху същите резолюция.

На 16.12.2021 г. м.експерт Г. Т. е запознат с обобщената справка, включително и с материалите към нея, удостоверено лично срещу подпис. На основание чл.206, ал.1 ЗМВР му е връчена Покана рег.№ 7855р-11266/16.12.2021 г. за запознаване с Обобщена справка рег.№ 7855р-11263/16.12.2021 г. и материалите по дисциплинарното производство и даване на допълнителни писмени обяснения или възражения. Поканата е връчена лично и срещу подпис на лицето на 16.12.2021 г. в 14:06 ч /л.101/.

М.експерт Т. е депозирал Допълнителни обяснения УРИ 7855р-11368/20.12.2021 г. относно Обобщена справка рег.№ 7855р-11263/16.12.2021 г. /л.119/. Същите са обсъдени от Д. в заключителното становище, изготвено до ДНО.

Въз основа на установеното в хода на дисциплинарното производство е изготвено Становище рег.№ 7855р-11389/20.12.2021 г. до Директора на Д.. В същото е посочено какво е установено с оглед събраните доказателства, като Д. е приел за безспорно, че м.експерт Г. Т. е извършил дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.194, ал.2, т.1, предл.първо ЗМВР - "неизпълнение на разпоредбите на този закон" (нарушение на чл.187, ал.1 от закона – нормалната

продължителност на работното време на държавните служители в МВР е 8 часа дневно и 40 часа седмично при петдневна работна седмица), съставомерно по чл.203, ал.1, т.5 ЗМВР - "невявяване на работа без уважителни причини в два последователни работни дни", като нормата императивно определя на служителя да бъде наложено предвиденото в нея дисциплинарно наказание "уволнение" /л.38/. ДНО е запознат със становището на 20.12.2021 г., видно от поставената резолюция върху същото. Мл.експерт Г. Т. е запознат със становището на 21.01.2022 г. в 11:42 ч, лично срещу подпис /л.44/.

ДНО е отправил до мл.експерт Г. Т. Покана за даване на писмени обяснения рег.№ 7855р-592/21.01.2022 г. В същата е посочено, че при ДНО е постъпила Обобщена справка рег.№ 7855р-11263/16.12.2021 г., ведно с материалите от проведеното дисциплинарно производство, посочено е, че са проверявани данни за извършено от него нарушение по смисъла на чл.194, ал.2, т.1, предл.първо ЗМВР. С поканата е предоставена възможност в 24-часов срок да представи своите писмени обяснения или възражения до ДНО /л.111/. Поканата е връчена на служителя лично и срещу подпис на 21.01.2022 г. в 11:45 ч. В указания срок мл.експерт Т. е депозирал Допълнителни обяснения рег.№ 7855р-376/24.01.2022 г. /л.113/.

Издадена е обжалваната Заповед № 7855р-39/09.02.2022 г. на Директора на дирекция "Вътрешна сигурност" в МВР, с която на мл.експерт Г. Д. Т. – мл.разузнавач в сектор 02 на отдел 03 при Д. – МВР, е наложено дисциплинарно наказание "Уволнение" на основание чл.194, ал.2, т.1 вр. чл.197, ал.1, т.6, вр. чл.203, ал.1, т.5 вр. чл.204, т.3 ЗМВР и на основание чл.226, ал.1, т.8 ЗМВР е прекратено служебното му правоотношение в МВР на длъжността мл.разузнавач в сектор 02 на отдел 03 при Д. – МВР, считано от датата на връчване на заповедта. В заповедта ДНО е обсъдил извършените действия от Д., събраните доказателства, Обобщена справка рег.№ 7855р-10295/17.11.2021 г., Обобщена справка рег.№ 7855р-11263/16.12.2021 г., Становище рег.№ 7855р-11389/ 20.12.2021 г., дадените от служителя допълнителни обяснения и възражения до Д., както и допълнителните му обяснения и възражения до ДНО. Обсъдено е цялостното поведение на държавния служител по време на службата му - съгласно Кадрова справка № 7855р-10049/09.11.2021 г. мл.експерт Г. Д. Т. не е наказван, награден е през 2019 г. с "Обявяване на благодарност" с парична награда в размер на 200 лв. от Министъра на вътрешните работи. Посочено е, че независимо от поведението на служителя по време на службата му в МВР, при установеното нарушение следва да му бъде потърсена дисциплинарна отговорност. Заповедта е връчена на служителя лично и срещу подпис на 10.02.2022 г. в 12:06 ч /л.247/.

По делото бяха разпитани следните **свидетели**:

С. М. Б.. Свидетелят заяви, че от 2020 г. заема длъжността директор на Д. в МВР, познава жалбоподателя, който е оперативен работник и съвместява длъжност като шофьор, и му е бил подчинен. Пропускателният режим за влизане и излизане на служители и служебни автомобили в сградата на МВР се осъществява чрез система, където шофьорът на служебния автомобил следва да се чекира, за да може да влезе в сградата. Сподели, че има неписано правило, съгласно което служители от по-високо ниво – заместник-директори, преминават през пропускателния режим без чекиране. Служителите от охраната на портала познават автомобилите, съответно бариерата се вдига, без да се извършва чекиране. Заяви, че той и жалбоподателят като негов шофьор, не се чекират, като охраната ги допуска. За 4, 5 и 6 ноември през 2020 г. свидетелят си спомня какво се е случило. Около тези дати жалбоподателят е имал здравословен проблем, но категорично не може да заяви кога не е бил на работа, респективно кога е бил. Спомня си, че по това време е имало награждаване на служители по случай празника на МВР, на което лично той е раздавал наградите. Свидетелят лично е изпратил Т. да закупи някои неща. Допълни, че Т. е снимал мероприятиято. Относно чекирането заяви, че същото се извършва със служебни карти, независимо от кой вход ще се осъществи влизането или излизането /централен и странични/, като в повечето случаи свидетелят и жалбоподателят не са се чекирали. Не може да каже как са преминавали

шофьорите на служебните автомобили, когато са били сами. Твърди, че комендурата осъществява пропускателния режим, като на всеки вход има служител денонощно. Два от страничните входове се затварят след 20:00 часа, а през централния вход може да се преминава през цялото време и с автомобили.

Я. П. Я.. Свидетелят заяви, че през м. Ноември 2020 г. е заемал длъжността началник на сектор, познава жалбоподателя, тъй като е бил негов пряк началник. Т. е заемал длъжността младши разузнавач, бил е шофьор на директора в дадени интервали от време. Заяви, че влизането в сградата се извършва с карти, но от директорът и заместник-директорите не са изисквани карти. За себе си твърди, че е преминавал служебно, а и не само той, но и служителите от комендурата при приближаване на автомобила са вдигали бариерата автоматично, за да влезе автомобилът. Тогава шофьорът, който вози директора, не се е чекирал, респективно е излизал по същия начин. Посочи, че от охраната е нямало как да установят дали директорът е в автомобила, тъй като всички автомобили са със затъмнени стъкла, но бариерата е вдигана и шофьорът не се е чекирал. Има система, мобилно устройство, което отчита чекирането на картата и тогава бариерата се вдига. За себе си твърди, че многократно е влизал и излизал без да се чекира, включително и когато е бил със служебен автомобил. Посочи, че на 06.11.2020 г. в службата е имало награждаване, на което Т. е присъствал. За 4 и 5 ноември не си спомня дали Т. е бил на работа. Т. е бил шофьор, но и е изпълнявал и оперативни задачи, разполагал е със стая. Жалбоподателят през този период се е оплаквал от влошено здраве.

А. С. С.. Свидетелят заяви, че е началник отдел охрана към дирекция "Жандармерия" в МВР осъществяваща охраната на пропускателния режим на обекти на МВР на територията на [населено място]. Пропускателният режим в сградата на МВР се осъществява на входа на министерството, съгласно заповед на министъра на вътрешните работи и председателя на агенция технически операции. Този режим е въз основа на инструкции на МВР за охрана на обекти и всички служители имат издадени безконтактни карти за достъп. На входовете има изградена система за контрол на достъпа, за влизане и излизане след чекиране. Там има изградени турникети, бариерата се вдига след чекиране. Комендатура е старото наименование на отдел охрана на МВР към Жандармерията. На база заповедта всички служители на министерството, включително директор и заместници, са длъжни да се чекират при влизане и излизане. Заяви, че и шофьорите имат такива карти и са задължени да се чекират при влизане и излизане от сградата, като за редовността следят служителите на жандармерията. Посочи, че автомобилът не се чекира, тъй като шофьорът се чекира, като му се предоставя мобилно устройство за чекиране. В заповедта е изрично записано, че чекирането е задължително дори за ръководителите. Служителите на жандармерията осъществяват контрол на пропускателния режим, като е възможно практически автомобилът да влезе при вдигната бариера, без шофьорът да се е чекирал. Твърди, че от както е началник, не е имало случай да не се чекира служител, както и че няма наказани служители за неизпълнение на тази заповед. Допълни, че има контрол и чрез камери в периметъра на сградата, респективно се следи за осъществяване на пропускателния режим. На длъжността началник отдел охрана към МВР, дирекция "Жандармерия" е от 01.06.2021 г., като през м.ноември 2020 г. е бил в друга структура на МВР.

И. А. М.. Свидетелят заяви, че към настоящия момент заема длъжността началник сектор в дирекция на МВР, като към м.ноември 2020 г. е бил инспектор към дирекцията. Сподели, че за да се стигне до работно място, следва да се чекира на бариерата на МВР. В сградата на министерството при всяко влизане и излизане е задължително чекирането. Има мобилно устройство за чекиране. Лично той се регистрира при всяко влизане и излизане на бариерата или страничните входове. Твърди, че е виждал директора и шофьора да не се чекират. Заяви, че когато той е бил в автомобила с директора, не се е чекирал, когато е бил сам, се е чекирал всеки път. За 06.11.2020 г. посочи, че е имало награждаване на служители на МВР в дирекция Сигурност, както и че той е бил един от наградените. Не се е снимал с директора, няма спомен



дали е бил сниман, тъй като е минало много време.

Съдът ще коментира свидетелските показания при излагане на правните си изводи.

В хода на съдебното производство към доказателствения материал по делото се представиха следните **писмени доказателства**:

I. Представени от жалбоподателя: 1. в с.з. от 07.07.2022 г. - Доклад за извършена проверка в Д. рег.№ 4575p-2349/10.08.2021 г. /л.268/; 2. с молба от 01.12.2022 г. – DVD и USB Drive за презаписване на представените от ответника в с.з. от 24.11.2022 г. доказателства на електронен носител.

II. Представени от ответника: 1. в с.з. от 24.11.2022 г. – Писмо-списък на лицата, изпълняващи длъжността "шофьор" за периода 01.10.2020 г. до 01.12.2020 г.; писмо от ДКИС при МВР относно Н. Г. Б. и Н. Р. М.; писмо от Д. относно В. М. А.; Заповед № 8121з-1070/04.09.2018 г. на МВР и № РД30-5387/2/24.08.2018 г. на ДАТО; Заповед № 8121з-956/08.08.2018 г. относно организацията и контрола на достъпа в обект на МВР – централна сграда на МВР /л.302I/; 2. Писмени доказателства от ДКИС и с молба в с.з. на 11.05.2023 г. – заверено извлечение от системата за контрол на достъпа до централната сграда на МВР, касаеща контролно-пропускателния режим за сградата, относно конкретно посочени в нея служители, вкл.жалбоподателя, както 1 бр. компакт диск /л.327/.

В с.з., проведено на 15.06.2023 г., след даване ход на делото по същество, пълномощникът на жалбоподателя адв.И. заяви, че поради промяна в позицията на жалбоподателя за приемане на доказателствата, заяви оспорване на представената справка. В същото с.з., в изпълнение на процедурата по чл.193, ал.2 ГПК, ответникът заяви, че ще се ползва от оспорения електронен документ. Поради това с протоколно определение от 15.06.2023 г. Съдът отмени определението, с което беше даден ход за решаване по същество; откри производство по оспорване на представената справка относно пропускателния режим; указа на жалбоподателя, че е негова доказателствената тежест за доказване на неистинността на оспорения документ; и даде възможност на жалбоподателя да направи доказателствени искания във връзка с указаната му доказателствена тежест. В отговор, с молба от 22.06.2023 г. жалбоподателят чрез процесуалния си представител адв.К. заяви, че оттегля оспорването на истинността и автентичността на справката и няма доказателствени искания.

**При така установената фактическа обстановка от правна страна Съдът намира следното:**

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване, съгласно чл.211 ЗМВР.

По същество жалбата е неоснователна.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган по смисъла на чл.204, т.3 ЗМВР - Директор на дирекция "Вътрешна сигурност" при МВР, за което е представено Удостоверение рег.№ 7855p-1944/07.03.2022 г., съгласно което Г. П. Г. е назначен на тази длъжност със Заповед № 8121К-8810/16.07.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, която длъжност продължава да изпълнява и към момента /л.32/.

Спазени са изискванията за форма и съдържане на административния акт по чл.210, ал.1 ЗМВР, както и преклузивните срокове по закона. Съгласно чл.195, ал.2 ЗМВР за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от две години от извършването му. Сроковете не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск или му е наложена мярка за неотклонение задържане под стража или домашен арест /чл.195, ал.3 ЗМВР/. Съгласно чл.196, ал.1 ЗМВР дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Според ал.2 от същата разпоредба, дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите по дисциплинарното

производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. В настоящия случай нарушението е установено на 20.12.2021 г. Видно от поставената резолюция върху обобщената справка с резултатите от извършената проверка, най-ранната дата, на която следва да се приеме, че дисциплинарно наказващият орган се е запознал с материалите от дисциплинарното производство е 20.12.2021 г. Именно от тази дата е започнал да тече предвиденият в чл.195, ал.2 ЗМВР срок.

Съдът намира за неоснователни възраженията, че заповедта е издадена при неизяснена фактическа обстановка. Дисциплинарното производство е образувано на основание чл.207, ал.1, т.2 и ал.2 ЗМВР във връзка с Предложение на Заместник-директора на Д. за образуване на дисциплинарно производство срещу мл.експерт Г. Т. за допуснато тежко нарушение на служебната дисциплина. Дисциплинарното производство е образувано на 30.08.2021 г. Нормата на чл.195, ал.2 ЗМВР определя, че за тежко извършено тежко нарушение на служебната дисциплина дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от две години от извършването му.

Наведените възражения за съществени нарушения на административно-производствените правила са неоснователни и недоказани. Дисциплинарното производство е проведено в указания в заповедта 4-месечен срок от датата на образуването му. Същото е приключило със становището на Д. на 20.12.2021 г., в съответствие с нормата на чл.205, ал.6 ЗМВР.

С представянето на становище от Д. и запознаването с неговото съдържание, компетентният ДНО формира безпротиворечив извод за откриване на нарушението и неговия извършител - чл.195, ал.2 вр. чл.207, ал.12 ЗМВР. В Решение № 14041 от 15.11.2018 г. на ВАС по адм.дело № 10658/2017 г. е посочено, че становището по чл.207, ал.12 ЗМВР е адресирано до ДНО и в него са инкорпорирани всички обстоятелства, релевантни към дисциплинарната отговорност на служителя и формираното въз основа на тях заключение на дисциплинарната комисия, т.е. дефинитивно следва съдържанието на обобщената справка, по арг. на чл.53 от Инструкция № 8121з-470/27.04.2015 г. за организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания, събирането и обработката на информация за състоянието на дисциплината и дисциплинарната практика в МВР. В становището по чл.207, ал.12 МВР освен реквизитите от обобщената справка се включва и оценка на допълнителните обяснения и възражения на държавния служител въз основа на събраните доказателства и се посочва наличието или липсата на основание за реализиране на дисциплинарна отговорност". ДНО се е запознал с обобщените справки и становището на Д. на 20.12.2021 г., за което е поставил положителна резолюция, включително върху възраженията на служителя.

На служителя е предоставена възможност да представи писмените си обяснения по случая на основание чл.206, ал.1 ЗМВР. Държавният служител е депозирал такива до ДНО с рег.№ 785500-376/24.01.2022 г. Заповедта е издадена на 09.02.2022 г., поради което е спазен преклузивният срок по ЗМВР, а наведените в жалбата доводи са неоснователни.

Административният орган е обсъдил всички факти и обстоятелства по случая, наведените от жалбоподателя възражения, част от тях са уважени, извършени са процесуални действия от помощния Д., обективирани в двете обобщени справки от 17.11.2021 г. и 16.12.2021 г. Събрани са по надлежния ред съответните доказателства, не е нарушено и правото на защита на жалбоподателя. В заповедта са изложени подробни мотиви, обсъдени са всички факти и обстоятелства поотделно и в съвкупност.

Оспорената заповед е издадена при правилно приложение на материалния закон. В хода на проведеното дисциплинарно производство е безспорно установено, че на 04.11.2020 г., 05.11.2020 г. и 06.11.2020 г. жалбоподателят не е бил на работа. Събраните по преписката доказателства, съобразени със събраните в хода на съдебното производство гласни доказателства, водят до извод, че служителят действително е извършил тежко нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се в неспазване на работното време и неявяване на работа в два последователни работни дни без оправдателен документ. Видно е още от

доказателствата по делото, че жалбоподателят е търсил помощта на личния си лекар за издаване на болничен лист за посочените дати, и то със задна дата. За това е имал и отказ от ТЕЛК-МВР, предвид липсата на действителен здравословен проблем за процесния период. Установи се по делото, че м.експерт Т. не е спазвал пропускателния режим в сградата на МВР, а именно при влизане и излизане да се чекира. Видно от представената справка от ДКИС-МВР, е, че за 04.11.2020 г., 05.11.2020 г. и 06.11.2020 г. Г. Т. няма чекирания /л.200/. Във връзка с отправеното от жалбоподателя възражение, Съдът допусна по негово искане оспорване на справка от Информационната система на МВР относно пропускателния режим. Впоследствие процесуалният представител на жалбоподателя оттегли искането за оспорване на справката, което Съдът намира за форма на шиканиране на съдебния процес, и като проявено отрицателно процесуално поведение на жалбоподателя. По реда на чл.161 ГПК това поведение следва да се тълкува като признание истинността на представената справка. Като официален документ отразените в нея факти и обстоятелства не са опровергани и Съдът може да основе съдебния си акт върху тях.

Безспорно е установено извършеното нарушение, липсват и не са представени категорични доказателства, че жалбоподателят на тези дати е бил на работното си място. Макар бившите му преки ръководители с показанията си в съдебното производство да удостоверяват, че жалбоподателят е бил на работа, Съдът не ги кредитира с доверие. Показанията им са противоречиви, не се подкрепят с каквито и да е било доказателства.

В дисциплинарното производство са изпълнени исканията на служителя, предоставена му е възможност да представи доказателства в подкрепа на твърденията си. Дори са установени и извършвани нарушения във връзка с използването на поверения му служебен автомобил, и същите са обсъдени подробно във връзка с изложените твърдения, че жалбоподателят е бил на работа на дати 04.11.2020 г., 05.11.2020 г. и 06.11.2020 г. След подробен анализ Д. е приел, че посочените в пътната книжка на автомобила данни са неверни. Установено е, че пътната книжка на служебния автомобил е само и единствено съхранявана от м.експерт Т., а данните в нея са попълвани наведнъж за минали периоди. Отделно за периода на поставената карантина, Т. е управлявал автомобила, видно от представената пътна книжка, което поражда съмнение за достоверност на отразеното в нея. Правилно ДНО е приел, че не следва пътната книжка да се кредитира като доказателство, което да сочи, че на процесните дати 04.11.2020 г., 05.11.2020 г. и 06.11.2020 г. жалбоподателят е бил на работа. Правилно не са кредитирани и писмените сведения от Б. и Я., преки ръководители на жалбоподателя, предвид, че същите са противоречиви и нелогични. От друга страна събраните сведения на служителите на ГДЖСОБТ съответстват на събраните в хода на производството писмени доказателства. В тази връзка Съдът намира, че правилно Д. е приел, че същите удостоверяват невявяването на работа на жалбоподателя на дати 04.11.2020 г., 05.11.2020 г. и 06.11.2020 г.

Съгласно чл.15, ал.4 от Инstrukция № 8121з-1415/20.11.2015 г. за реда и организацията за осъществяване на дейността по охрана на обекти по чл.14, ал.2, т.4 ЗМВР, пропускателният режим в Централната сграда на МВР се регламентира със съвместна заповед на министъра на вътрешните работи или оправомощено от него длъжностно лице и председателя на ДА "Технически операции". В тази връзка по делото е представена Заповед № 8121з-1070/04.09.2018 г. относно организиране на охраната, пропускателния режим, контрола и вътрешния ред в обект на МВР – Централна сграда. Съобразно тази заповед, влизането и излизането от Централната сграда на МВР се осъществява чрез официалния и транспортния вход, денонощно, а през останалите входове от 06:00 часа до 20:00 ч в работни дни, чрез изградена система за контрол на достъпа с индивидуална контактна карта за достъп, издадена по реда на Заповед № 8121з-956/08.08.2018 г. на Министъра на вътрешните работи относно организацията и контрола на достъпа в обект на МВР – Централна сграда. Съгласно чл.17 от Инstrukцията, без проверка в обекти на МВР се допускат единствено министърът на вътрешните работи, заместник-министрите, началникът на политическия кабинет на министъра на вътрешните работи, главния секретар на МВР, заместник-главния

секретар на МВР, административния секретар и придружаващите ги лица. Ето защо Съдът намира за неоснователно твърдението на жалбоподателя, че е бил на работа на процесните дати 04.11.2020 г., 05.11.2020 г. и 06.11.2020 г., предвид липсата на данни за влизането му в сградата на МВР по установения ред. С оглед заеманата от него длъжност, жалбоподателят не попада в кръга от лицата, които имат право да влизат в обект Централна сграда на МВР без проверка по установения ред.

Извършеното от жалбоподателя нарушение правилно е квалифицирано като дисциплинарно нарушение по чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР - неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители вр. чл.203, ал.1, т.5 ЗМВР – неявяване на работа без уважителни причини в два последователни работни дни. Същото е определено при изяснена фактическа обстановка, при пълно изследване на всички факти и обстоятелства по случая. В хода на проведеното дисциплинарно производство са снети писмени сведения и са събрани писмени доказателства, подробно описани на л.47 от обобщената справка от 16.12.2021 г., обсъдени са щателно и пълно преди налагане на дисциплинарното наказание. Правилно за установеното тежко нарушение на служебната дисциплина е наложено дисциплинарно наказание "Уволнение", съобразно императивната разпоредба на чл.197, ал.1, т.6 ЗМВР. Видът на дисциплинарното наказание е законово определен и не подлежи на преценка от страна на дисциплинарно наказващия орган. За неизпълнение на служебни задължения, съгласно чл.197, ал.1, т.6 вр. чл.194, ал.2, т.1 вр. чл.203, ал.1, т.5 ЗМВР се налага дисциплинарно наказание "Уволнение". Правилно е определено наложеното дисциплинарно наказание. Същото е съобразено с установените факти и обстоятелства по случая и с поведението на жалбоподателя.

Жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение предвид своевременното му претендиране. Жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, предл.последно от АПК, Съдът

## **Р Е Ш Е Н И Е:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Г. Д. Т. от [населено място], [улица], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], срещу Заповед № 7855з-39/09.02.2022 г. на Директора на дирекция "Вътрешна сигурност" в Министерство на вътрешните работи, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и е прекратено служебното му правоотношение в МВР от длъжността младши разузнавач в сектор 02 на отдел 03 при дирекция "Вътрешна сигурност" в МВР.

**ОСЪЖДА** Г. Д. Т. от [населено място], [улица], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], да заплати на Министерство на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. (сто лева).

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: