

# Протокол

## №

гр. София, 26.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в**  
публично заседание на 26.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3211** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. Н. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. Т., постъпила на 20.06.2025 г., с искане за издаване на съдебно удостоверение, алтернативно прави искане да се събере служебно информация за образувано друго дело пред АССГ.

ДОКЛАДВА писмо от настоящия състав до председателя на 7 състав на АССГ по адм. д. № 5889 от 2025 г., като отговор на това писмо не е постъпил по делото.

АДВ. Т. – Поддържам искането си за спиране на производството. Твърдим, че е налице друго дело, а именно 5889/2025 г. на 7 състав, което се явява преюдициално.

ЮРК. А. – Не възразявам за спиране на делото.

СЪДЪТ, на осн. чл. 155 от ГПК уведоми страните, че му е служебно известно образуваното адм. д. № 5889 от 2025 г. по описа на АССГ, 7 състав, като при справка в информационната система на

съда съдията-докладчик е установил, че предмета на спора по това административно дело е жалба на „АУТО КОНСТРАКШЪН“ АД срещу РА № Р-22221019006033-091-001 от 08.06.2020 г., издаден от ТД на НАП – С., като съдът намира, че производството по това дело се явява преюдициално за настоящия спор, доколкото част от задълженията, установени с горепосочения ревизионен акт на дружеството са вменени и като задължения на жалбоподателката по настоящото производство, поради което приключването на производството по другото дело ще има значение и за установяване на задълженията на жалбоподателката по оспорения в настоящото производство акт.

По изложените съображения и на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по настоящото дело до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството по адм. д. № 5889 от 2025 г. по описа на АССГ, 7 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес пред ВАС.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: