Протокол
№

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 46 състав,** в публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **6671** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. П. Д. - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

Вещото лице Е. Ж. Ж. - редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА постъпило в срока на 07.04.2025 година по чл. 199 от ГПК заключение по допуснатата съдебно компютърната експертиза.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,
СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ
Е. Ж. Ж. – 45 г., неосъждан, без родство и дела със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.
Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.
Адв. Д. - Въпрос 3 е следният: какви са атрибутите на базовите удостоверения и намират ли се те

в пълнота в процесните удостоверения?

ВЛ - За да се снабдя със сертификат, който е изтекъл, от „Борика“ ми искат съдебно удостоверение и като се снабдя с него бих могъл да отговоря.
Техническа грешка е допусната при цитирането на заповедта от 06.02., като същата е заповед за изменение на ЗВР и е от 06.02.2017 година, а не 2016 година, намираща се на лист 29 от делото.
За тези конкретни подписи не съм правил проверка при издателя. Поради множеството дела с ответника с електронни подписи, всеки път при издаване на ел. подписи ответникът дава ЕГН-тата към „Борика“, които се вписват в документите. За конкретните не съм правил проверка. Бих могъл да направя такава, въз основа на съдебни удостоверения.
Документът може да бъде подписан във всеки момент след създаването му.
В НАП съществува система, от която може да се вземе времето на подписване, системата е „ИС контрол“. Информацията от подписа, която се взима е часа на компютъра, на който е извършено подписването. Системата е отделна, внедрена и използвана от НАП.
В отговор на 7 задача, какво представлява валидирането на електронни подписи и дали тези подписи отговарят на всички изисквания:
Няма изискване, когато се положи подпис да бъде направено валидиране.

Адв. Д. – Възразявам срещу последния извод на ВЛ. В Регламент № 910/2014 година, твърдя че е уредено правното положение на валидацията. Подробно становище ще взема по същество. Като цяло не оспорвам фактическите констатации в експертизата, но оспорвам изводите.
На въпрос 3 и 8 трябва да се отговори допълнително. Моля на вещото лице да му бъде предоставена възможност да отговори на въпросите и да му бъде издадено съдебно удостоверение.
Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. П. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.
ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 1000 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.
ДОПУСКА изслушване на допълнителна съдебно - компютърна експертиза.
По отношение на въпрос 3 и 8 следва да бъде предоставена възможност на вещото лице да отговори след представяне на необходимите удостоверения.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.06.2025 година, от 15.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: