

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2704

гр. София, 13.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 13.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Надя Бакалова

като разгледа дело номер **3700** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С молба от 19.02.2024г. от „Рувел 05“ООД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление:град С., [улица], представлявано от Р. И. И.-управител, подадена чрез адв.В. Б. от САК, се иска допълване на постановеното по делото определение № 572/17.01.2024г., като се осъди „Трейдфарма“ЕООД да заплати на молителя направените разноски, съобразно списък, приложен към отговора на молбата.Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С решение № 7489 от 07.12.2022г.по дело № 3700 по описа за 2022.на АССГ е отхвърлена жалбата на „Рувел 05“ООД срещу Заповед № РВТ18-РД09-125 от 19.10.2018г.на името на Столична община, район“В.“ в частта относно имоти с идентификатори № 68134.1935.2209 и № 68134.1935.2210, „Рувел 05“ООД е осъдено да заплати на Столична община, район“В.“ сумата от 200 лева, представляваща направените разноски за юрисконсулт, а на „Трейдфарма“ЕООД сумата от 1 200 лева, представляваща направените разноски за адвокатско възнаграждение.С решение от 27.11.2023г. по адм.дело № 2560/2023г.на Върховния административен съд решение № 7489 от 07.12.2022г.по дело № 3700 по описа за 2022.на АССГ е оставено в сила, „Рувел 05“ООД е осъдено да заплати на Столична община разноски за касационна инстанция в размер на 100 лева, а на „Трейдфарма“ЕООД разноски за касационна инстанция в размер на 1 600 лева.

С молба вх.№ 8888 от 02.03.2023г., подадена от адв.Д. Б. М. от САК е направено искане да се допълни решение № 7489 от 07.12.2022г.по дело № 3700 по описа за 2022.на АССГ в частта за разноските, като се присъдят извършените от „Трейдфарма“ЕООД разноски в производството по адм.д.№ 1506/2020г. по описа на

АССГ в размер на 1 400 лева, както и тези- пред ВАС по адм.д.№ 8078/2021г. в размер на 2 000 лева.

С разпореждане от 29.11.2023 г. съдът е съобщил на другата страна така депозираната молба, като е дал едноседмичен срок за становище. В предоставения срок, ответникът е представил становище, с което оспорва искането, като недопустимо и неоснователно, за което излага мотиви.

С определение № 572/17.01.2024г. по дело № 3700 по описа за 2022г. на АССГ молбата от адв.Д. Б. М. от САК, в качеството ѝ на процесуален представител на „Трейдфарма“ЕООД за допълване на решение № 7489 от 07.12.2022г. по дело № 3700 по описа за 2022г. на АССГ, в частта за разноските е оставена без разглеждане.

С молба от 19.02.2024г. от „Рувел 05“ООД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление:град С., [улица], представлявано от Р. И. И.-управител, подадена чрез адв.В. Б. от САК, се иска допълване на постановеното по делото определение № 572/17.01.2024г., като се осъди „Трейдфарма“ЕООД да заплати на молителя направените разноски, съобразно списък, към отговора на молбата.

На 12.03.2024г.е депозирано становище от адв.Д. Б. М. от САК, в качеството ѝ на процесуален представител на „Трейдфарма“ЕООД, с което е оспорена заявената от „Рувел 05“ООД претенция за присъждане на разноски в производството по чл.248 ГПК.

Разпоредбата на чл.248 от ГПК регламентира способ за продължаване на делото относно дължимостта и размера на направените от страните разноски в съответната инстанция, без да е налице самостоятелно и независимо производство от вече образуваното.Произнасянето на съда, сезиран по чл.248 ГПК, е за допълнение на вече постановен акт и нови разноски за адвокатско възнаграждение не следва да се присъждат.Интересът в производството по чл.248 ГПК е материален, но не и самостоятелен като предмет на адвокатска защита и не следва да се приема като начин за възникване на нови задължения – за разноски в „процеса относно разноските“, като противното би било в противоречие на целта на закона и съдебната практика(Определение № 627/18.08.2014 г. по ч.гр.д. № 696/2014 г., Г. К., III Г. О. на ВКС; Определение № 196/12.06.2015 г. по гр.д. № 9/2015 г., Г. К., I Г. О. на ВКС).

По изложените съображения, съдът намира, че молбата от „Рувел 05“ООД следва да бъде оставена без уважение.

Мотивиран от горното, Административен съд, С. град, II отд., 29 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от „Рувел 05“ООД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление:град С., [улица], представлявано от Р. И. И.-управител, подадена чрез адв.В. Б. от САК, с която се иска допълване на постановеното по делото определение № 572/17.01.2024г., като се осъди „Трейдфарма“ЕООД да заплати на молителя направените разноски.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд, в двуседмичен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: