

Протокол

№

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **1698** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 9.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – “НИКЕЯ ПРОТЕИН“ ЕООД, редовно уведомен, в съдебно заседание се представлява от адвокат Е. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, в съдебно заседание се представлява от главен юрисконсулт С. М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Е. С. К., редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение по допуснатата ССЕ в срока по чл. 199 ГПК.

АДВОКАТ П. – Запознах се със заключението на вещото лице, възразявам да се изслуша същото. Вещото лице не се е запознало с административната преписка, тъй като ревизията на “Н. ПРОТЕИН ЕООД” е втора по ред. Първата е присъединена към първото ревизионно производство. Считаю, че по точка № 3 от експертизата вещото лице никъде не посочило, че се е запознало с банковите документи и извлеченията от банковите сметки. Моето искане е ответника да представи в цялост административната преписка и вещото лице да се запознае с нея и да даде отговори в експертизата по точка № 3.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Считаю, че не са налице пречки да се изслуша вещото лице, тъй като

заклучението е представено в срок. Твърдя, че сме представили всичко, моля да ми бъде дадена възможност да прегледам отново документите по делото. Моля жалбоподателя да каже кои са доказателства липсват и не са представени и ще ги попълним. Преписката е върната за нова ревизия, поради несъбиране на доказателства с указания.

СЪДЪТ, счита че не са налице пречки да бъде изслушано вещото лице Е. С. К., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице: Е. С. К., 52 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. К. – Поддържам така депозираното от мен заключение.

АДВОКАТ П. – Моите въпроси са основно по точка № 3. Вие проверявахте ли, запознахте ли се с някакви банкови документи и извлечения на дружеството жалбоподател “НИКЕЯ ПРОТЕИН“ ЕООД? Има ли такива в административната преписка?

На въпроси зададени от адвокат П., вещото лице К. отговори:

Има такива в преписката. Също така съм изисквала хронологични регистри от дружеството, тъй като след като бъде извършено плащане с плащането се закрива хронологично всяко задължение на съответния доставчик. За да се констатира дали точно тези фактури са платени, тъй като те са много, за това се работи по счетоводни документи. Това, което е представено като хронологични регистри от дружеството е закривано на въпросните процесни фактури с плащанията извършени по банка. Ако трябва да се изследва допълнително, моля да бъде поставен такъв въпрос.

АДВОКАТ П. – Моля да отговорите конкретно дали преглеждахте банкови извлечения, запознахте ли се с тях, запознахте ли се със сметките на дружеството?

На въпроси зададени от адвокат П., вещото лице К. отговори:

Запознах се с банковите извлечения. В банковите извлечения не е записано по коя фактура се извършва плащането.

АДВОКАТ П. – Има ли плащания по тези банкови документи?

Към този доставчик има извършени плащания, но по кои фактури са, тъй като задълженията са в размер образно казано 3 милиона, а плащането е 2 милиона в самото банково извлечение ние записваме по коя фактура е извършено плащането или хронологично трябва да бъдат закрити плащанията. Това се прави в счетоводството и за това се изискват хронологични регистри от счетоводната отчетност.

АДВОКАТ П. – Вие давате заключение, че не са извършени разплащания по спорните доставки?

На въпрос зададен от адвокат П., вещото лице К. отговори

Точно така, не са извършени разплащания. В счетоводството на дружеството няма извършени плащания по тези доставки. Има извършени плащания към доставчика, но не и по тези доставки.

АДВОКАТ П. – Може ли да се установи дали тези разплащания, които са по сметките към доставчиците, дали може да се прегледат банковите извлечения и дали разплащанията, които са извършвани към доставчиците могат да се отнесат към съответните фактури? Има ли такава възможност?

Казвам каква е законовата практика. Когато са формирани задължения и се извършва плащане се закрива първото задължение със съответното плащане, което е извършено се закриват задълженията по ред и хронология, както са възникнали тези задължения. Ако доставчика има доставки в размер на 3 милиона, а плащания за 2 милиона и процесните фактури са след

доставките за 2 милиона то тогава те се считат за неразплатени, ако не е записано изрично в банковото извлечение.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

На въпрос зададен от съда, вещото лице К. отговори:

Да бих извършила такава справка, тъй като има първични документи.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението. Считам, че заключението е изготвено компетентно на база поставените задачи. Във връзка с поставения въпрос и в случай, че се иска нещо допълнително то информацията се съдържа в счетоводството на дружеството-жалбоподател и би трябвало да се съдържа там.

АДВОКАТ П. – Моля да не се приема заключението на вещото лице. Моля да се допълни експертизата като се постави допълнителен въпрос по точка № 3.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен на останалите поставени въпроси

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 700,00 лева, платими от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО.

Издаде се 1 бр. РКО за сумата от 700,00 лева, представляващ първоначално внесен депозит от жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе сумата 360,00 лева в 7- дневен срок от днес, съгласно представената справка-декларация.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна в случай, че липсват документи по преписката да бъдат представени, за да може вещото лице да оформи отговора си по поставения въпрос от оспорващата страна.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за сумата от 350,00 лева, вносим от страна на жалбоподателя за поставяне на допълнителен въпрос към вещото лице.

За събиране на доказателства ОТЛАГА делото без дата.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: