

Протокол

№

гр. София, 11.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **10056** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А. Т. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С. М., с пълномощно на л. 7 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ВТОРИ СЕКРЕТАР, КОНСУЛ в ГЕНЕРАЛНОТО КОНСУЛСТВО на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ в И., ТУРЦИЯ чрез МВР – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. Т. - МЛАДШИ ИНСПЕКТОР ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР - К. – редовно призован, явява се лично .

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

В залата се въведе свидетелят.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

Т. С. Т., на 31 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М., СВИДЕТЕЛЯ Т.: На 22.07.2025 г., съвместно с мой колега служител в ОДМВР – К., Служба „Миграция“, извършихме проверка на офис на заявено търговско представителство от А. Т.. На място бяхме посрещнати от лицето Х., която е упълномощен представител на фирмата в [населено място], която предостави достъп до офиса за извършване на проверка, което е един от регламентите, записани в чл. 30, ал. 2 и е задължително за взимане на становището в връзка с това, че трябва да има офис, който да предоставя нормални условия за работа съгласно чл. 6, т. 5 от Правилника за регистриране и вписвания в Българската търговско промишлена палата. При извършване на проверката установихме следното – в офиса имаше офис техника, която беше разглобена, неработеща, различна по вид. Имаше отделни част от компютър, а именно монитори отделно, изчислителна техника, която беше разглобена и неработеща, мишка, която е част от компютърната конфигурация. Нямахме оставени офис материали и офис оборудване на заявеното от чуждия гражданин, търговски представител. За извършената проверка и установеното е изготвен констативен протокол, който е приложен към докладната записка и е подписан от лицата присъстващи на проверката.

Бюрата в офиса по мой спомен към момента, мисля че бяха три. Нямахме върху нито едно бюро компютърна конфигурация и съм сигурен в това.

На същия етаж на сградата не знам колко офиса е имало. На мен ми беше показан конкретния офис от упълномощеното лице Х.. В това помещение нямаше работеща компютърна конфигурация, която да бъде в цялост. Поради факта, че не съществуваше компютърна конфигурация в цялост нямаше как да пускаме каквото и да е за да го проверим дали работи.

Към момента на извършване на проверката самото помещение не беше годно за офис на търговско представителство, нямаше нужните условия. Както съм заявил в изготвения от мен констативен протокол вътре нямаше офис техника, която да е работеща, да има сглобена компютърна конфигурация, на която да може лицето да работи и да има нормални условия за работа.

Извършена е проверка относно лицата, които са търговски представители в това търговско представителство и за периода 2024 г. - 2025 г. същите лица не са влизали в Република България.

Направихме проверка на жилището, в което търговските представители ще живеят на 23.07., отново с колегата ми Г., в присъствието на упълномощена служителка Т. К., която е служител в адвокатска кантора „С. М.“, която предостави достъп до жилището. При извършената проверка в жилището бе установено, че жилището е годно за живеене, както е и упоменато в изготвения от мен и колегата ми Г., констативен протокол.

В офиса на търговското представителство имаше врата за влизане. Стените бяха с окъртена и олющена мазилка на места, на места имаше изпопадала боя.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ предявява на свидетеля Т., докладна записка и констативни протоколи на стр. 152 и следващите по делото.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛЯ Т.: Тази докладна записка съм я изготвил аз и подписа на стр. 153 е мой. Констативните протоколи на стр. 153 /гръб/ и стр. 154 са ми познати. Това са

тези констативни протоколи, за който днес свидетелствувах, че са съставени по време на проверката. Констативния протокол, който е на стр. 154 е за жилището, а този който е на стр. 154 /гръб/ и стр. 155, са за изготвената проверка на декларирания от чуждия гражданин офис за търговско представителство.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ, освободи свидетеля.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се изплати възнаграждение на свидетеля в размер на 30,00 лв. съгласно внесен депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да доплати сумата в размер на 20 лв. за транспортни разходи на разпитания свидетел по искане на жалбоподателя, след което да се издаде РКО.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ, освободи свидетеля.

АДВ. М.: Представям и моля да приемете превод на заявлението за виза Д.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде приобщен към делото представения превод на заявлението за издаване на виза, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени до момента писмени доказателства.

АДВ. М.: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да отмените обжалвания отказ по изложените от мен съображения. Категорично заявявам, че доверителката и не претендира за направените по делото разноски. Считаю, че по безспорен и категоричен начин се установиха, изложените от мен факти и обстоятелства по жалбата, а именно за неговата неправилност и незаконосъобразност. Видно от всички събрани по делото доказателства и от разпита на свидетеля се установи, че е извършена проверка, както в жилището на търговския представител, така и в офиса на търговското представителство. Искам да акцентирам, че в протокола за извършената проверка в адреса на жилището на [улица], [населено място] е установено, че лицата нямат вещи. Лицата няма как да имат лични вещи в това жилище, тъй като както заяви и свидетеля те никога не са влизали в Република България и няма как това да е обоснован извод едва ли не, че договора за наем е фиктивен, т.е. ако лицата бяха влезли в Република България и ако бяха останали някъде в хотел, да бих разбрал доводите на служителя на Сектор „Миграция“. Така също искам да обърна внимание, че адресът на търговското представителство, находящ се в Зона юг, ет. 14, офис 14, има всички годни условия да

е офис, но тъй като лицата не са влизали в Република България, няма как те да имат офис материали в това помещение, няма как да има всички други годни изисквания, както има изискване от Сектор „Миграция“ – К., търговското представителство да има документи, да има специални компютърни конфигурации и в тази насока са ми доводите. Търговското представителство и моята доверителка са изпълнили изискванията на закона, ангажирали са си офис както на търговското представителство, така и жилище където да живеят търговските представители. По тези съображения моля да отмените отказа. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: