

Протокол

№

гр. София, 08.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 08.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11413** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Б. И. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт (ТП на НОИ) С.-град – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – нередовно призован.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателката адв. К. от 07.09.2022 г. в частта, с която същата моли да не се дава ход на делото и същото да бъде отложено, поради невъзможност да се яви.

ЮРК. В.: Вследствие на Вашето определение се запознах с резолюцията Ви, че не сте допуснали освобождаване от таксата за изготвяне на заключението и с оглед необходимото достатъчно време да бъде ангажирана и изготвянето на такава и доколкото, че има достатъчно време от предходното заседание да се ангажира процесуалния представител на жалбоподателя, а и принципно такъв не е задължително участието считам, че няма пречки да се даде ход на делото в днешното съдебно заседание, но предоставям преценката на Вас.

СЪДЪТ, като взе предвид, че искането на процесуалния представител на жалбоподателката за отлагане на делото не е придружено с никакви доказателства за

невъзможността на страната или нейния процесуален представител да се явят в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на Л. Б. И. против Решение на директора на ТП на НОИ С.-град № 1040-21-1036- от 14.10.2021 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила на 15.11.2021 г. с вх. № 39760, находяща се от л. 3 до л. 74 по делото.

ДОКЛАДВА молбата от 07.09.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в частта, с която същата заявява, че поддържа жалбата и държи на искането си за експертиза, тъй като в случая е налице необходимост от специални знания и умения. Поддържа искането да бъде освободена от заплащане на депозит за вещо лице.

СЪДЪТ по искането за освобождаване от заплащане на депозит по допусната с Определение от 11.04.2022 г. експертиза е оставил същото без уважение с Разпореждане от 21.04.2022 г., тъй като е приел, че сочените основания за освобождаване от тези разноски не са основателни и от друга страна е приел, че назначаването на експертиза и заплащането на определения за това депозит не е част от необходимите и присъщи за процеса разноски и липсата на финансови средства за заплащането им не е основание за освобождаването от заплащане на такива.

Посочва, че съдът ще се произнесе при наличието на наличните писмени доказателства. Към настоящия момент жалбоподателката не сочи никакви нови обстоятелства, които да обосновават невъзможността ѝ от 11.04.2022 г. до настоящия момент да внесе определения депозит. От друга страна искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза се явява неоснователно, тъй като по делото са представени множество писмени документи, които от компетенциите на съда е да се произнесе по същество на правния спор и не са необходими специални знания и умения на вещо лице-експерт за извършване на необходимите изчисления.

С оглед на това, СЪДЪТ намира за основателно да отмени Определението, в което е допусната експертизата, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ Определение от 11.04.2022 г. за допускане на експертиза със следната задача: На база документите по преписката, да се определи максималният размер на обезщетението, което следва да получи за процесния период съобразно внесените осигурителни вноски от работодателя ѝ, както и да изчисли дали са внесени дължимите осигурителни вноски във фонд „Безработица“ най-малко 12 месеца през последните 18 м. преди прекратяване на осигуряването т.е. от 15.09.2018 г. до 24.07.2020 г.

ОТМЕНЯ определения депозит в размер на 450,00 лв.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими,

поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства, съставляващи административната преписка, находящи се от се от л. 3 до л. 74 по делото.

ПРИЕМА допълнително представените от жалбоподателката писмени доказателства, а именно: писмо от [фирма] с изх. № 95-А-42-1 от 09.03.2022 г.; молба от юрк. И. от 08.04.2022 г.; справка за парични обезщетения за безработица; справка за корекция на осигурителен доход на жалбоподателката; извадка за курсове на българския лев към отделни чуждестранни валути и цена на златото, валидни за периода от 22.07.2020 г. до 24.07.2020 г.; описа на документите за стаж; копие на трудов договор от 07.06.2021 г., както и приемно предавателен протокол към договор за наем от 16.12.2021 г.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и представените писмени доказателства. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и предвид липсата на искане за събиране на други доказателства

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите оспорването и потвърдите решението на директора на ТП на НОИ С.-град като правилно и законосъобразно. Подробни съображения ще развия в писмен вид, за което Ви моля да ми бъде даден кратък срок и с оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок от днес за представяне писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: