

Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11584** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Л. И. – редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на ТП на НОИ – С.-град – редовно призован, представлява се от юрк. В., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на Е. Л. И., чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ап. 1, срещу Решение № 1040-21-1094/25.10.2021г. на директора на ТП на НОИ, с което е потвърдено разпореждане № РВ-3-2-00999913/10.09.2021 г., издадено от длъжностно лице по чл.114, ал. 3 от КСО.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения

административен акт и е представена административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от адв. С., процесуален представител на жалбоподателя на 29.04.2022 година, в която прави искане за издаване на незаверени преписи от документите по делото от стр. 26 до стр. 162, като ще плати същите при получаването им.

По направеното искане от адв. С., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДАТ незаверени препис от документите намиращи се по делото от лист 26 до лист 162.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. В. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. По отношение на съдържащите се в жалбата доказателствени исканията изразявам становище, че доказателствата са част от ревизионното производство, което е осъществено и приключило със страни осигурител и НОИ за предмет и разглеждане в настоящото производство. По делото са представени достатъчен брой доказателства в това число и констативен протокол, въз основа на всички събрани доказателства в ревизионното производство, в което са обективирани резултатите на контролния орган. В този смисъл считам, че не е необходимо допълване на преписката с други доказателства. Представям молба с доказателства по опис, които считам, че са необходими и относими за преценката на доказателствата по настоящото дело, в това число доказателства за компетентност на потвърдения с процесното решение акт, а именно: Доказателства за компетентност на длъжностното лице постановило разпореждане №РВ-3-21-00999913/10.09-2021 г. - Заповед - №Ц1015-21-108/21.10.2020 г. на Директора на ТП на НОИ - С. град и доказателство за отсъствие на титуляра по заповедта; Декларация /спесимен/ от Н. И. П., представляващ и управляващ [фирма]-нотариално заверена; Договор за продажба на дружествени дялове от 22.10.2014 г. - нотариално заверен; Докладна записка на мл.експерт при Областна дирекция на МВР, районно управление В., ведно със справка; Писмо изх. №С-000023-178-0025757/07.10.2020 г. на главен публичен изпълнител при ТД на НАП С.; Писмени обяснения от управителя на [фирма] до ТД на НАП; Декларация от Е. Л. И. до контролен орган на ТД на НАП С.; Справка „Отхвърлени данни от Регистъра на осигурените лица“ за Е. Л. И. в периода януари/2016 г.-Декември/2019 г. Искам да заявя, доколкото с оглед съдържащите в кориците на делото доказателства, а и днес представените, които са подписани по партидата на жалбоподателката, се констатира съществени разлики по отношение на представения подпис от страна на управителя едноличния собственик и управител на дружеството, то моля, доколкото от страна на жалбоподателката едва в хода на

административното след заличаване на данните са представени доказателства с цел да бъде доказано възникнало трудово правоотношение, а именно: трудови договори, заповеди, както и документ доказващ осигурителния стаж удостоверение по образец УП 3, то моля за двата трудови договори, удостоверението удостоверяващо осигурителен стаж, бъде открито производство по оспорване по реда на чл. 193 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК. Последните представляват частни документи в тази връзка и моля да бъде възложена доказателствената тежест на жалбоподателката.

Адв. С. – Моля да ми дадете време и срок, за да мога да взема становище по представените днес доказателства от ответната страна. Представените документи са в голям обем. Ако съда прецени и приема доказателствата представени от ответната страна днес, ние ще ги ценим по същество.

Юрк. В. – С тези доказателства удостоверяваме, че данните на жалбоподателката от процесния осигурител вече са заличени, което дава основание на административния орган да поиска възстановяване на неоснователно изплатените й суми. Оспорваме договорите, тъй като лице е било в правоотношение последователно във времето два пъти в този смисъл:

Трудов договор № 010/25.04.2016 г., Заповедта, с която е прекратено трудовото правоотношение Заповед № 002/17.07.2017 година, Трудов договор за правоотношение със същия осигурител с № 012/25.06.2018 г., Заповед за прекратяване на правоотношението с № 005/16.10.2019 г., както удостоверение образец УП 3 с № 011/16.10.2019 г., издадени от дружеството [фирма] на жалбоподателката. Оспорваме подписа на работодател, управител, както е записано в документите.

Адв. С. – Противопоставям се на искането, тъй като не е задължително управителя да е разписал договора. Документите, които са приложени в преписката лицето, което се води управител на дружеството изрично е декларирал, че няма спомен дали не е подписал пълномощни и на кого чрез, които да се действа от негово име. Т.е. дори експертизата да докаже, че това не е подписа на управителя, в случай, че има данни за това, че е възможно да е издал пълномощно на трето лице, което да го представлява и да подписва договори, не разбирам това, какво ще допринесе за изясняване на казуса. В констативния протокол, който е приложен като доказателство № КВ-5-21-00837-062/30.10.2020 г., намиращ се на стр. 93 от делото. Също така при проверката е констатирано, че има две лица, едното е Г. Ж. Г., а другото е Д. М. А., които са описани като упълномощени лица, подписващи с електронен подпис. Ако това лице има пълномощно издадено от управителя, дали е подписано договора или не това е отделен въпрос, но проблема е, че НАП и НОИ не са направили абсолютно нищо в тази посока и това не е най-важното обстоятелство. В случай, че бъде допусната исканата експертиза, ще моля, да не ни бъде възлагана на нас, а на НОИ, тъй като те искат допускането й и същата да бъде извършена. По отношение на представените с административната преписка писмени документи считам, че същата не е пълна. Ние бяхме поискали да бъдат представени документите извършените проверки от НАП, въз основа на които са изложени твърдения. Искаме ги, защото в

констативния протокол например, където се обяснява кой, кога, как, какво е направено – например: е записано, че от НАП са посетили адрес, на които се твърди, че се намира офис на дружеството обаче не намерили дружеството, нито пък са съставили протокол. Н. да видим това нещо, дали е така или не е така. Според мен трябва да бъдат обсъдени всички тези факти и обстоятелства, които ние няма как да направим без да имаме документите, които са по извършената проверка от НАП. Представям и моля да приемете като доказателство: два броя разчетно-платежни ведомости на дружество [фирма], ЕИК[ЕИК], съответно за м. юни и м. юли на 2016 г., същите липсват в приложените по делото документи /за справка стр. 55-56/; и Актуално състояние на дружество [фирма], от което е видно, както че дружеството е действащо, така и че през 2020 г. е подаден финансов отчет за периода от 01.01.2019 г.-до 31.12.2019 година. Актуалното състояние го представям за сведение на съда, тъй като към вчерашна дата дружеството е действащо, представен е отчет за 2020 г. Второ ми искане е да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане за следващото ОСЗ, който е бил колега на жалбоподателката в дружество [фирма], ЕИК[ЕИК] за изясняване на следните обстоятелства: Познава ли жалбоподателката и от къде? Работили ли са заедно и при кой работодател в периода 2016 г. – 2019 г.? Къде са полагали труд и в какво са се изразявали техните трудови задължения? По какъв начин е било заплащано трудовото им възнаграждение? Докато са работили били ли са свидетели на извършване проверки от страна на НАП и НОИ. Последното трето искане е за издаването на два броя СУ, за да се снабдим от НАП и НОИ с друго такова удостоверение, от което да стане ясно към настоящият момент дали дружеството има наети лица по трудов договор, осигурява ли ги, пуска ли се декларация № 1, декларация № 6. Второто удостоверение е до Агенция по вписванията, Търговския регистър, посредством, което да се снабдим с официални документи на тези документи, които представих днес, ако има някакви други приложения през това време. Да се снабдим със СУ от СДВР и от ГДНП, защото не съм сигурен на кое от двете места има образувано ДП, да се снабдим с удостоверение, относно обстоятелството: дали има образувано ДП срещу управителя Н. Т. П., в качеството му на управител на дружеството [фирма]. Това са исканията ни на този етап.

Юрк. В. – По отношение на заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя адв. С., че е без значение лицето, което ще подписва документите издадени от страна на дружеството. Моля, в тази връзка да бъде извършена служебна проверка в ТР, при която да бъде установено единствено лицето, което може да представлява и да подписва тези документи, да бъде констатирано от съда, кое е лицето. Тъй като тези твърдения не са подкрепени с никакви доказателства, а и не са обосновани, че всяко едно лице може да подписва документи от името на представляващия дружеството. По така направеното заявление за снабдяване с документи от развилото се и приключило ревизионно производство, което заявих, че е със страни, както и утвърдената практика на ВАС константна към момента удостоверяват, че в това производство са страни единствено НОИ и осигурителя. Това настоящо производство е приключило към настоящия момент. С оглед на което считам, че не може инцидентно в настоящото производство да се събират документи, във връзка с извършвана дейност, съществуване на това дружество, респективно образувани НП срещу управителя на дружеството. Считам, че доказателствените

искания са изцяло неотнoсoсими към предмета на настоящoтo производство от т. 1, т. 2 и т. 3. Ако счeтeтe, чe e oтнoсимо да бъдe разпитан свидетeл, мoлeя, да сe oтбeлeжи, чe свидетeлитe пoкaзaния сe събират единствeнo при липсaтa на писмeни такивa. В случaя oт стpaнa на жалбoпoдaтeлeя тaкaвa сa прeдстaвeни. Ако счeтeтe, чe e дoпустимo, мoлeя, адв. С. да зaяви, кoe e лицeтo, кoeтo щe бъдe разпитaнo, зaщoтo срeщy пoвeчeтo лицa oт дружeствoтo, кoитo сa били пoдaдeни пo дaнни на дружeствoтo, имa oбpaзoвaни прoизвoдствa и слeдвa дa сe зaяви, кoe e лицeтo, и нa кaкъв eтaп e съдeбнoтo прoизвoдствo срeщy съoтвeтния свидетeл. Пo oтнoшeниe нa всички oстaнaли дoкaзaтeлствeни искания в тoвa числo нa СДВР, рeгистрирa, НAП, счeтaм, чe сa изцялo нeoтнoсими към настоящoтo производство, тъй кaтo кaсaят eднo рaзличнo прoизвoдствoтo рaзвилo сe мeждy oсигуритeлeя и НOИ, кoeтo към нaстoящия мoмeнт e приключилo.

Пo дoкaзaтeлствaтa, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилaгa към мaтeриaлитe пo дeлoтo прeдстaвeнитe с жалбaтa и администрaтивнaтa прeпискa писмeни дoкyмeнти кaтo дoкaзaтeлствa.

ПРИЕМА днeс прeдстaвeнитe oт юрк. В. писмeни дoкaзaтeлствa.

ПРИЕМА прeдстaвeнитe днeс писмeни дoкaзaтeлствa oт жалбoпoдaтeлeя със зaявлeниe.

Пo дoкaзaтeлствeнитe искания пo рeдa нa чл. 193 oт ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА прoизвoдствo пo рeдa нa чл. 193 oт ГПК, във връзкa чл. 144 oт АПК, тъй кaтo пoдписa нa лицeтo, кoeтo сe oспoрвa e пoстaвeн пoд частни дoкyмeнти. В тaзи връзкa, СЪДЪТ рaзпрeдeля дoкaзaтeлствeнaтa тeжeст нa стpaнитe.

СЪДЪТ зaпитвa прoцeсуaлния прeдстaвитeл нa жалбoпoдaтeлeя: Дaли щe сe пoлзвa oт тeзи дoкyмeнти кaтo дoкaзaтeлствa пo дeлoтo?

Адв. С., зaяви: Дa, щe сe пoлзвaмe oт тeзи дoкyмeнти.

СЪДЪТ ДAВA ВЪЗМOЖНОСТ нa жалбoпoдaтeлeя дa прeдстaви дoкaзaтeлствeни искания в тaзи връзкa в тoвa числo и зa дoпyскaнe нa СГЕ.

По доказателственото искане представено в заявлението от жалбоподателя за назначаването на експертиза и искания до разпит свидетел, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане за следващото ОСЗ от страна на жалбоподателя.

ДА СЕ ИЗДАДАТ три броя СУ на жалбоподателя така, както са описани в заявлението представено днес в ОСЗ.

Адв. С. – Ще бъде принуден да поискам назначаването на СГЕ, защото ще се ползваме от тези документи. Вещото лице след като изследва документите изброени от колегата следва да се произнесе по въпроса: Дали положения подпис е на управителя на дружеството.

Юрк. В. – Документите са по преписката с нотариална заверка, вписани в търговския регистър и съответно представените декларации от страна на управителя. Има две, които представих днес с молбата.

По доказателственото искане, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето и изслушването на СГЕ.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 250 лева, вносими, в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

След депозиране на вносен документ по делото в ЗЗ, СЪДЪТ ще определи ВЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес да формулира задачите към ВЛ, който подробно да опише, какъв сравнителен материал да ползва ВЛ.

ДА СЕ ИЗИСКА информация от Агенция по вписванията за упълномощени лица,

които да представляват дружествата и в какъв обем е представителната им власт.

По отношение на искането за представяне на справка от НАП посочено в жалбата адв. С., СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на жалбоподателя, че документите от НАП представляват данъчно-осигурителна информация, която се предоставя по реда на ДОПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 14.07.2022 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: