

РЕШЕНИЕ

№ 8077

гр. София, 10.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **985** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове за споделено управление (ЗУСЕФСУ) вр. с чл. 145 - 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, с адрес: [населено място], пл. Св. Неделя № 5, представявано от министъра на здравеопазването проф.Х. Х., срещу Решение № 224/15.01.2024г. /дел.№ BG05M90P001-3.007-0001/41 на ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020, с което на основание чл. 70, ал.1, т.9, чл. 73, ал.1 във вр. с ал.3 от ЗУСЕФСУ и във връзка с проект „Подобряване на условията за лечение на спешните състояния“ с № BG 05M90P001-3.007-0001-C05 на бенефициента Министерство на здравеопазването е определена финансова корекция в размер на 10 на сто от отчетените допустимите разходи по договор № РД-11-444/07.11.2019г. с УМБАЛСАМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД на стойност 1 076 361.82лв. без ДДС; и финансова корекция в размер на 25 на сто от отчетените допустими разходи по договор № РД-11-443/07.11.2019г. с изпълнител „Аргус Бизнес Корпорейшън“ЕООД на стойност 2 231 510 лв. без ДДС.

В жалбата са изложени твърдения, че издаденият административен акт е незаконосъобразен и неправилен, поради допуснати противоречия с материалния закон и целта му. Излагат се подробни аргументи относно всяка от констатациите на Р.: за неясни изисквания към предмета на обществената поръчка с

предмет: „Избор на преподаватели за провеждане на обучения за персонала на центрoвете за С. и спешните отделения“ в изпълнение на договора за безвъзмездна финансова помощ № BG05M9OP001-3-007-0001; относно твърдението за незаконосъобразен срок за получаване на офертите на обществена поръчка с предмет „Осигуряване на логистика /пътни, нощувки, храна и трансфери в [населено място], кафе-паузи/ по време на обучението в рамките на Проект№ BG05M9OP001-3-007-0001 „Подобряване на условията за лечение на спешните състояния“; относно констатацията, че има извършено нарушение на чл.100 и чл.33 от ЗОП и че с представеното разяснение възложителят е внесъл промени в условията на обществената поръчка за логистика; относно констатацията, че в обществената поръчка възложителят не е посочил CPV кодове, отнасящи се до сметоизвозване на отпадъци; относно твърдението за незаконосъобразно отстранени участници от обществената поръчка с предмет „Осигуряване на логистика /пътни, нощувки, храна и трансфери в [населено място], кафе-паузи/ по време на обучението в рамките на Проект№ BG05M9OP001-3-007-0001 „Подобряване на условията за лечение на спешните състояния“;

В хода на делото по същество процесуалният представител на жалбоподателя юрк.Х. поддържа изложените в жалбата доводи, които повторно пресъздава в депозираните писмени бележки. В заключение е изразено искане за отмяна на оспорваното решение за налагане на финансова корекция. Претендират се разноски.

Ответникът по делото – ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ при МТСП чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, като неоснователна по подробно изложени доводи. Намира оспорвания адм. акт за издаден от компетентен орган, при спазване на материалноправните и процесуалноправни изисквания. Излага аргументи за всяко едно от констатираните нарушения. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, Трето отделение, 10 състав, като разгледа приложените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Министерство на здравеопазването е бенефициент по проект „Подобряване на условията за лечение на спешните състояния“ с № BG05M9OP001-3.007-0001-C05, с общ бюджет: 7 000 000,00 лв, от които 5 950 000, 00 лв. европейско съфинансиране. Проведен е одит на операциите с представен окончателен одитен доклад от страна на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз" с номер 04- 13-29 от 07.13.2023г. В тази връзка Р. е стартирал процедура за определяне на финансова корекция и на основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ е предоставил на бенефициента възможност (в комуникация с регистрационен номер BG05M9OP001-3.007-0001-C08-M0993 на 15.12.2023 г. в електронна система ИСУН 2020) за представяне на възражение. Т. е депозирано на 29.12.2023г

Издадено е Решение дел.№ BG05M9OP001-3.007-0001/41 от 15.01.2024г. на главния директор на ГД ЕФМПП в Министерство на труда и социалната политика и ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, с което са констатирани нарушения във връзка с проверка на открита процедура по ЗОП за услуга с предмет „Избор на преподаватели за провеждане на обучения на персонала в Ц. и медицински отделения“ с уникален номер 00080-2019-0007 и сключен договор № РД-11-444/07.11.2019г. с УМБАЛСМ

„Н.И.Пирогов“ ЕАД на стойност 1 076 361.82 лв. без ДДС /1 291 634.18лв. с ДДС/ и във връзка с проверка на открита процедура по ЗОП за услуга с предмет “Осигуряване на логистика / пътни, ношувки, хранене, трансфери в [населено място], кафе-паузи/ по време на обучението в рамките на проект BG05M90P001-3.007-0001 “Подобряване на условията за лечение на спешни състояния“ с Р. №00080-2019-0018 и сключен договор № РД-11-443/07.11.2019г. с изпълнител „Аргус бизнес корпорейшън“ ЕООД на стойност 2 231 510лв. без ДДС. С решението и на основание чл.79, 1-9 от ЗУСЕФСУ е направена констатация за наличие на пет нарушения, във връзка с които са определени две финансови корекции, съответно 10 на сто от отчетените допустими разходи по договор № РД-11-444/07.11.2019г. с УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД на стойност 1 076 361.82 лв. без ДДС и 25 на сто от отчетените допустими разходи по договор № РД-11-443/07.11.2019г. с изпълнител „Аргус бизнес корпорейшън“ ЕООД на стойност 2 231 510лв. без ДДС.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл.27, ал.1 във връзка с чл.73, ал.4 от ЗУСЕФСУ, че подлежи на обжалване пред съд. С оспорения административен акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя.

Решението е съобщено по електронен път и оспорено с жалба, подадена чрез Р. на ОПРЧР пред Административен съд София-град на 26.01.24г., в срока по чл. 149, ал.1 от АПК. Предвид така изложеното съдът приема, че жалбата е допустима, поради което следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на труда и социалната политика, който със Заповед № РД-03-02/01.12.2020г., на основание чл. 25, ал.4 от Закона за администрацията, чл.4, т.7 и чл.29, ал.1 от Устройствения правилник на министерството на труда и социалната политика, във връзка с чл.9, ал.5 от ЗУСЕФСУ е възложил функциите на ръководител на управляващ орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 на Ц. И. С.- заместник главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове, международни програми и проекти“ /подписал процесното решение/. С оглед на това съдът приема, че оспореният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при спазване на административнопроцесуалните правила за издаването му, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

Решението е издадено в предвидената от закона (чл. 59, ал. 2 АПК) писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му /чл.59 ал.2 т.4 от АПК/. Спазена е процедурата по чл.69-73 от ЗУСЕФСУ.

С писмо рег.№ BG05M90P001-3.007-0001-C08-M0993 от 15.12.2023 година Р. е дал възможност на бенефициента да изложи възражения във връзка със стартираната процедура за определяне на финансова корекция.

В писмото са посочени както установените факти, представляващи нарушения на Закона за обществени поръчки, така и правната квалификация на нарушенията на ЗОП, квалификацията на нередностите съгласно ЗУСЕФСУ и приложимата Наредба за определяне на финансови корекции, така и относно процентния показател корекция, който ще бъде наложен на бенефициента на посоченото правно основание. Съгласно чл. 73, ал.2 ЗУСЕСИФ от Министерство на здравеопазването е направено възражение с

С обжалваното решение № BG05M90P001-3.007-0001/41 от 15.01.2024г. на ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, са обсъдени като неоснователни възраженията на бенефициента.

По материалноправната законосъобразност на решението и с оглед конкретните обсъдени нарушения, съдът намира следното:

По т.1 от Решението- нарушение на чл. 49, ал. 1 във вр. с чл. 2, ал. 1 от ЗОП- неясни изисквания към предмета на обществената поръчка:

Нарушението е установено във връзка с проверка на открита процедура по ЗОП за услуга с предмет „Избор на преподаватели за провеждане на обучения на персонала в Ц. и медицински отделения“ с уникален номер 00080-2019-0007 и сключен договор № РД-11-444/07.11.2019г. с УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД на стойност 1 076 361.82 лв. без ДДС /1 291 634.18 лв. с ДДС/.

Р. е посочил, че в раздел Ш.2.2. от обявлението за обществената поръчка възложителят е дал следното описание на условията за изпълнение на услугите: „Участникът следва да разполага с 10 преподаватели-хабилитирани лица по всяка от посочените специалности в „Спешна медицина“, „Анестезиология и интензивно лечение“; „Нервни болести“; „Кардиология“; „Педиатрия“; „Ортопедия и травматология“; „Хирургия“; „Токсикология“; „Акушерство и гинекология“ и „Вътрешни болести“ или еквивалентна специалност, придобита в чужбина, в еквивалентни на посочените области в здравеопазването“. На 11.03.2019г. е постъпило искане за разяснение с отбелязване, че след направена справка в регистъра на Н. (Национален център за информация и документация, съдържащ списък и данни за регулираните професии в страната) се установява, че липсва хабилитирано лице по специалност „Спешна медицина“, във връзка с което е отправено запитване дали е достатъчно участникът да разполага с хабилитирано лице в професионално направление „Медицина“, без значение по коя специалност, но с документ, удостоверяващ придобиването на специалност „Спешна медицина“; във връзка със запитването, възложителят е издал решение от 15.03.2019г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация и прави промяна на условията в раздел Ш.2.2 от първоначалното обявление за поръчката и в сроковете за провеждане на процедурата. Съгласно променения критерий за подбор, вече се изисква участникът да разполага с 9 преподаватели (ръководители) - хабилитирани лица по всяка от посочените специалности в системата на здравеопазването: „Анестезиология и интензивно лечение“, „Нервни болести“, „Кардиология“, „Педиатрия“, „Ортопедия и травматология“, „Хирургия“, „Токсикология“, „Акушерство и гинекология“ и „Вътрешни болести“ или с еквивалентна специалност, придобита в чужбина, в еквивалентни на посочените области в здравеопазването,

както и най-малко 1 преподавател (ръководител) с образователно- квалификационна степен „магистър“ по медицина или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина, в еквивалентна на посочената област и с придобита специалност „Спешна медицина“ или еквивалентна специалност, придобита в чужбина; Той трябва да притежава минимум 3 години професионален опит в областта на спешната медицина; в раздел VII.2 от допълнителната информация от същото решение от 15.03.2019 г. възложителят посочва, че посочените промени обхващат и следните части на документацията за обществена поръчка: т. 5 (стр. 10) от Техническата спецификация; подточка 4.3.1 (стр. 22) към точка 4.3. "Минимални изисквания за техническите и професионални способности на участниците".

Р. е сравнил т.5 от Техническата спецификация преди и след решението за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация и установява, че в т. 5 (стр. 10), както в първоначалната, така и в променената техническа спецификация възложителят изисква от изпълнителя да осигури към всяко хабилизирано лице (Ръководител) по съответната специалност в системата на здравеопазването: „Спешна медицина“; „Анестезиология и интензивно лечение“, „Нервни болести“, „Кардиология“, „Педиатрия“, „Ортопедия и травматология“, „Хирургия“, „Токсикология“, „Акушерство и гинекология“ и „Вътрешни болести“ по 10 преподавателя за практическите и теоретичните занятия по съответната специалност, по която е хабилизиран ръководителят; по този начин се сформира екип от едно хабилизирано лице - Ръководител по съответната специалност и 10 преподавателя (членове) по съответната специалност. Прегледан е и проекта на договор преди и след промяната, установен идентичен на горния текст в чл. 25, т. 4.

При тези данни Р. е заключил, че е направена промяна – отпадане условието за хабилизирано лице по специалност „Спешна медицина“ в критериите за подбор, но в други документи- Техническа спецификация и предмет на договор е останала неясна информацията за екипа, с който ще се изпълняват теоретичните и практически обучения, което създава затруднения за участниците във връзка с подготовката на техните предложения, които няма да знаят точния смисъл и обхват на екипа за изпълнение, както и дали трябва да калкулират цена за 11 членен екип по десет специалности или по девет специалности с изключение на „Съдебна медицина“. Отделно от това, Р. е посочил, че в т.1 от ТС е посочено изискване за използване на високотехнологично оборудване със съответен софтуер, с помощта на който по време на практическите обучения ще се симулира реакцията на пациенти, в отговор на извършени процедури върху тях; счел е, че възложителят не е назвал вида на оборудването, което следва да използва изпълнителят по време на практическите обучения, не е описал точно чрез конкретни характеристики потребностите си от прилагане на демонстрация с това оборудване, като: минимален брой, продължителност в кои специалности/области и т.н., така че изпълнителят да вземе под внимание тези потребности при изготвяне на план-графиците за обучението и да осигури в предложените от него екипи подходящи преподаватели с умения за работа с такъв вид оборудване. Р. е установил, че в офертата на единствения участник-УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД не съдържа текст, свързан с ангажимент за използване на високотехнологично оборудване при практическите обучение.

При тези фактически обстоятелства Р. заключава, че са налице неясни изисквания към участниците при подготовка на офертите им, което е предпоставка за неравното им третиране и дискриминация и има разубеждаващ ефект спрямо тях.

Констатирано е нарушение на чл.49, ал.1 вр. чл.2, ал.1 от ЗОП.

Съдът намира несъответствие между фактическото и правно обосноваване на изводите на Р..

Разпоредбата на чл.49, ал.1 от ЗОП въвежда изискване техническите спецификации да осигуряват равен достъп на кандидатите или участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и да не създават необосновани пречки пред възлагането на обществената поръчка в условията на конкуренция. Разпоредбата на чл. 2, ал. 1 ЗОП съдържа изискване ОП да се възлагат в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на:1. равнопоставеност и недопускане на дискриминация;2. свободна конкуренция;3. пропорционалност;4. публичност и прозрачност. Очевидно Р. има предвид принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, но неяснотата на дадено изискване на възложителя не го прави автоматично ограничително по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗОП във вр. с чл.49, ал.1 ЗОП Неяснотата сама по себе си не дава предимство и не води до ограничение и може да бъде преодоляна чрез искане за разяснение. В случая в решението на ръководителя на УО не е обосновано по какъв начин посочените неясноти биха дали предимство или необосновано биха ограничили участието на лица в обществената поръчка.При липсата на конкретни изложени мотиви посоченото нарушение на чл. 49, ал. 1, вр. чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП не съответства на квалификацията на нередността по т. 12 „Недостатъчно или неточно определяне на предмета на поръчката“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба.

Отделно от това, твърдението на органа относно техническото оборудване и обстоятелството, че избраният изпълнител УМБАЛСМ „Пирогов“ не е предоставил данни за наличието и използването на такъв вид високотехнологично оборудване, би представлявало нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП и съответно нередност по т. 14, първи абзац, първо тире, „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени или са неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което: определен е за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор и/или техническите спецификации“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата.

Посоченото несъответствие между фактическите и правните основания, изложени в тази част на оспорвания акт, не дава възможност на съда да извърши цялостна проверка за законосъобразност на административния акт, доколкото не може да провери дали фактите, установени по делото, съответстват на юридическите факти, визириани в хипотезата на сочената от органа правна норма. Поради изложеното оспорваният адм. акт в тази част следва да се отмени.

По т.2.1 от Решението- нарушение на чл.74, ал.1 от ЗОП-незаконосъобразен срок за получаване на офертите;

Нарушението е констатирано при проверка на открита процедура по ЗОП за услуга с предмет „Осигуряване на логистика (пътни, нощувки, хранене, трансфери в [населено място], кафе-паузи) по време на обучение в рамките на Проект BG05M9OP001-3.007-0001 „Подобряване на у-ята за лечение на спешните състояния“ с Р. № 00080-2019-0018 и сключен договор № РД-11-443/07.11.2019г. с изпълнител „Аргус бизнес Корпорейпгън“ ЕООД на стойност 2 231 510 лв. без ДДС.

При направената проверка за спазване на нормативно определените срокове за получаване на оферти е установено, че обявлението за обществената поръчка е изпратено за публикуване на 14.08.2019г., а крайната дата за получаване на оферти е 02.09.2019 г., т.е. между двете дати има 19 дни. В раздел VI. 4.3. от обявлението за поръчката възложителят посочил, че поръчката се обявява в условията на спешност, позовавайки се на чл. 74, ал. 4 от ЗОП и следните мотиви, а именно: дейностите по обществената поръчка са в изпълнение на проект BG05M9OP001- 3.007-0001 „Подобряване на условията за лечение на спешните състояния“ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020; срокът за приключване на проекта е до месец октомври 2021г.; целта на проекта е в рамките на 18 месеца да се подобрят знанията и уменията на персонала от системата за спешна медицинска помощ, чрез обучение на лекари и професионалисти по здравни грижи от спешните отделения и на персонала от центровете за спешна медицинска помощ: лекари, професионалисти по здравни грижи и шофьори, общо до 6 900 души; съгласно условията на проекта и съгл. ЗОП трябва да бъдат избрани преподаватели, които ще извършват обучението, както и да се осигури логистика на обученията, включваща транспорт, настаняване и изхранване на обучаваните лица.

Фактологичното обосноваване за обявяване на поръчката в условията на спешност е следното:

С Решение № РД-11-49/18.02.2019 г. министърът на здравеопазването открил обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на логистика“, която била прекратена с Решение № РД-11-267/11.07.2019г., тъй като класираният на първо място и избран за изпълнител - Д. „Ф. - В. Т.“ се отказал от сключване на договор. Същевременно, с Решение № РД-11-76/28.02.2019г. министърът на здравеопазването е открил обществена поръчка с предмет: „Избор на

преподаватели за провеждане на обучения за персонала на Ц. и спешните отделения“, изпълнителят по която процедура бил определен с Решение № РД-11-263/11.07.2019г. При създалата се ситуация за наличие на сключен договор с преподаватели за провеждане на обучения и несключен договор за логистика по време на обученията възложителят изложил мотива, че се създава риск за изпълнение на проекта в цялост и в срок понеже двете дейности трябва да започнат и да приключат едновременно. С този мотив е обоснована необходимостта от спешно възлагане на поръчката и за невъзможността да се спази минималният срок от 35 дни за получаване на офертите.

Р. е намерил, че срокът за подаване на оферти е незаконосъобразно намален по следните причини: във връзка с отказа на Д. „Ф.-В.-Т.“ да сключи договор възложителят е разполагал с две законови възможности - да прекрати процедурата на основание чл. 110, ал. 5 от ЗОП или да измени решението за класиране и определяне на изпълнител и да определи втория класиран участник за изпълнител на основание чл. 112, ал. 3 от ЗОП. Възложителят е отменил решението за класиране и определяне на изпълнител и е прекратил процедурата на 11.07.2019г. Решението за прекратяване е публикувано в „Профил на купувача“ на 12.07.2019 г., а обявлението, свързано с прекратяването, е публикувано в „Профил на купувача“ на 02.08.19г. Установено е и че възложителят е издал Заповед № РД-11-271/17.07.2019г. за определяне на работна група за разглеждане и актуализиране на документацията за обществената поръчка при необходимост, от което Р. е заключил, че възложителят е разполагал с достатъчно време за откриване и провеждане на открита процедура без спешно възлагане; приел е, че не са били налице обстоятелства, изискващи спешно възлагане и обосноваващи невъзможност за спазване на минималния срок за получаване на оферти от 35 дни, с което е нарушен е чл. 74, ал. 4 от ЗОП.

Съгласно разпоредбата на чл. 74, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП при възникване на обстоятелства, изискващи спешно възлагане на поръчка по обявена открита процедура, поради които е невъзможно спазването на срока по ал. 1, възложителите могат да определят срок за получаване на оферти не по-кратък от 15 дни от датата на изпращане на обявлението за обществена поръчка за публикуване. В обявлението за обществена поръчка възложителят мотивира прилагането на ал. 4 от ЗОП.

В случая в обявлението за поръчката възложителят е изложил подробни мотиви, съответстващи на необходимостта за спешност на възлагането на обществената поръчка и невъзможност за спазване на срока по чл. 74, ал.

1 от ЗОП. Следва да се съобрази и допълнително даденото от него уточнение, че са налице две обществени поръчки, касаещи дейности, които трябва да започнат и приключат едновременно (открита процедура по ЗОП за услуга с предмет „Избор на преподаватели за провеждане на обучения на персонала в Ц. и медицински отделения“ и открита процедура по ЗОП за услуга с предмет „Осигуряване на логистика (пътни, нощувки, хранене, трансфери в [населено място], кафе-паузи) по време на обучение в рамките на Проект BG05M9OP001-3.007-0001 Подобряване на у-ята за лечение на спешните състояния“); налице е риск, в случай че ОП, свързана с логистиката се забави, проектът да не бъде изпълнен в срок и в цялост.

Съдът намира, че се констатира причинно-следствена връзка между обстоятелствата, на които възложителят се позовава, и спешността от провеждане на процедура при съкратени срокове, като посочените от възложителя мотиви кореспондират с нея. Възможността на възложителя да приложи реда по чл. 74, ал.4 от ЗОП при условията на оперативна самостоятелност е изпълнена при спазване на предвидените за това изисквания на закона. При прилагането на реда по чл. 74, ал. 4 от ЗОП следва също да се съобрази, че този ред се разграничава и не изисква настъпването, респ. наличието, на „изключителни обстоятелства“ по смисъла на §2, т. 17 от ДР на ЗОП. Избраният от възложителя ред за възлагане следва да е воден от неговите конкретни нужди и потребности, обусловени от специфичния характер на изпълняваните от него функции (решение № 10096 от 25.10.2023 г. по адм. д. № 6880/2023 г. на ВАС). Съгласно Закона за професионалното образование и обучение Министерство на здравеопазването има определени функции- да участва със свои представители при осъществяване на контрола във връзка с обучение по професиите в област "Здравеопазване" (чл.53 от Закона). В структурата на Министерство на здравеопазването се намират органите, осъществяващи държавната политика в сферата на здравеопазването, планиране, координация и контрол на дейностите по провеждане на обучение за придобиване на специалност и следдипломно обучение на медицински специалисти в областта на здравеопазването, както и на немедицински специалисти с немедицинско образование, работещи в националната система на здравеопазването; разработва, прилага и анализира политики и концепции, свързани с медицинското образование и квалификация (министър на здравеопазването, дирекция „Лечебни дейности“).

Необосновано е твърдението на Р., че след като възложителят е издал

Заповед № РД-11-271/17.07.2019г. за определяне на работна група за разглеждане и актуализиране на документацията за ОП и при необходимост, това означавало, че е разполагал с достатъчно време за откриване и провеждане на ОП без спешно възлагане. Оперативната самостоятелност позволява на възложителя да прецени необходимостта от актуализиране условията на обявената обществена поръчка, още повече, че видно от изложените мотиви това е било свързано с разширяване кръга на възможните участници, без да се извежда понижаване на изискванията за ниво на качество. Определената със Заповед № РД-11-271/17.07.2019г работна група е изготвила доклад с рег. № ПУЛСС-27 от 06.08.2019г. т.е. работната група също е действала в условията на максимално оптимизиране на времето.

Фактът, че двете поръчки- за провеждане на обучение и осигуряване на логистика (дейностите по които безспорно следва да се реализират едновременно), са загубили едновременното си реализиране по независещи от възложителя причини (класираният на първо място участник е отказал да сключи договор) налага спешно избор на изпълнител, за да не се допусне спиране на нормалното изпълнение на нормативно установените дейности по проект „Подобряване на условията за лечение на спешни състояния“. Регламентираният в чл. 74, ал. 4 от ЗОП, 15 - дневен срок за представяне на оферти е законово установен и е допустим при определени условия, които в конкретната хипотеза са налице- възникване на обстоятелства, които изискват спешно възлагане на поръчката и невъзможност да бъде спазен срока по чл. 74, ал. 1 от ЗОП.

По изложените съображения решението в тази му част следва да се отмени.

Относно т.2.2 от Решението-нарушение на чл. 100 и чл. 33 от ЗОП- незаконосъобразна промяна в документацията, касаеща очакваният общ брой обучителни курсове, без да е изпълнено задължението за обявяване на промяната в законоустановения ред и удължаване на сроковете за провеждане на процедурата.

Нарушението отново касае откритата процедура по ЗОП за услуга с предмет „Осигуряване на логистика (пътни, нощувки, хранене, трансфери в [населено място], кафе-паузи) по време на обучение в рамките на Проект BG05M9OP001-3.007-0001 „Подобряване на у-ята за лечение на спешните състояния“ с Р. № 00080-2019-0018 и сключения договор № РД-11-443/07.11.2019г. с изпълнител „Аргус бизнес Корпорейпгън“

ЕООД.

Както бе посочено по горе, обявлението за поръчката е публикувано на 19.08.2019г., което означава, че срокът по чл.100, ал.5 от ЗОП изтича на 24.08.2019г., който е неприсъствен ден, поради което срока е до 26.08.2019г.(с оглед правилото за изчисляване на сроковете, изискващо когато последният ден от срока е неприсъствен, срокът да се счита, че е изтекъл с приключване на работното време на възложителя на първия присъствен ден).

По процедурата било получено запитване с вх. № 26-03-22/22.08.2019 г. от „Обучителен център - Европа“ ЕООД, в което е поставен въпрос № 4 за определяне на броя на петдневните обучителни курсове от възложителя. Разяснението е предоставено с писмо № 26-03-22/26.08.2019 г., съгласно което възложителят е отговорил, че този брой ще бъде минимум 58, в зависимост от датата на сключване на договора в рамките на срока на изпълнението му и наличните седмици с 5 поредни работни дни. Максималният брой обучителни курсове - броят на седмиците с 5 поредни работни дни в рамките на срока на договора до достигане на общия брой обучавани лица - 6 892 човека.

Р. е направил анализ на описаното в раздел П.2.4) от обявлението за поръчката, т.7 „Срок за изпълнение на договора. Срок на изпълнение на дейностите. Място на изпълнение“, Техническата спецификация на стр. 9-11 от документацията и проекта на договор, при което е заключил, че възложителят не е включил изрично текстове за минимален и максимален брой обучителни курсове и по този начин при обявяването на поръчката не е предоставил важна информация, свързана с цялостния обем на очакваното изпълнение; информацията е предоставена с разяснението от 26.08.2019г., т.е. на датата, която е последната възможна за законосъобразно издаване на обявление за изменение или допълнителна информация, с което да се допълнят условията на поръчката, в съответствие с установения в закона способ. Р. е посочил, че относно броя на петдневните обучителни курсове няма издадено и публикувано обявление за изменение или допълнителна информация и не са променяни, съответно, сроковете за провеждане на процедурата; по своята същност обхватът на условието за общия брой обучения е такъв, който според Р. предполага разширяване на кръга от заинтересовани икономически оператори, които следва да разполагат с достатъчно време за подготовка на офертите.

В случая се твърди нарушение на чл. 100, ал. 7 във вр. с чл. 33, ал. 5 от ЗОП- незаконосъобразно е променена документацията, касаеща очаквания общ брой обучителни курсове, без да е изпълнено

задължението за обявяване на промяната по законоустановения ред и за удължаване на сроковете за провеждане на процедурата (твърдяна нередност по т. 4.2. и 9.1, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ)

Съгласно чл.100, ал.7 ЗОП възложителят удължава сроковете за получаване на оферти, в случаите по ал. 1 (промени в условията на процедурата, посочени в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, в поканата за потвърждаване на интерес, в документацията за обществената поръчка и в описателния документ) и когато са внесени съществени изменения в условията по обявената поръчка, които налагат промяна в офертите на участниците; новият срок трябва да е съобразен с времето, необходимо на лицата да се запознаят и да отразят промените, но не може да е по-кратък от първоначално определения; Съгласно чл. 33, ал. 5 ЗОП с разясненията не може да се въвеждат промени в условията на процедурата.

В случая спорът се свежда до това дали с направеното разяснение са променени или изменени условията на обществената поръчка.

Според съда на това твърдение следва да се отговори отрицателно. Обществената поръчка е с предмет „Осигуряване на логистика (пътни, нощувки, хранене, трансфери в [населено място], кафе-паузи) по време на обучение в рамките на Проект BG05M9OP001-3.007-0001,„Подобряване на у-ята за лечение на спешните състояния“

Констатира се, че в раздел II.2.4) от обявлението за поръчката възложителят е описал основните дейности в предмета на поръчката: осигуряване на логистика (пътни, нощувки, хранене, трансфери в [населено място], кафе-паузи) за организиране на обучения на територията на [населено място], както следва:

- осигуряване на хотел и закуска за до 5 892 човека;
 - осигуряване на вечеря в хотелската база за до 5 892 човека и обяд в учебната база за до 6 892 човека;
 - осигуряване на кафе-паузи за до 6 900 човека;
 - осигуряване на транспорт за участниците в обучението от местоработата до [населено място] и обратно за до 5 892 човека;
- осигуряване на транспорт на участниците в обучението от хотелската база до Националния център за обучение и квалификация в системата за спешна медицинска помощ (за 120 човека дневно, във всяка седмица, в която се провежда обучението) и обратно.

Срокът за изпълнение на договора, посочен в него, е 18 месеца.

Разяснението, дадено от възложителя съобразно чл.33 от ЗОП е, че броят на петдневните обучителни курсове ще бъде минимум 58, в зависимост от датата на сключване на договора в рамките на срока на изпълнението му и наличните седмици с пет работни дни до достигане на общия брой обучавани лица 6 892 човека.

Съдът не намира да са нарушени разпоредбите на чл.100 и чл.33 от ЗОП. Предмет на разяснението може да бъде информация, свързана с решението, обявлението, поканата за потвърждаване на интерес, документацията за обществената поръчка и описателния документ на обществената поръчка. С разясненията лицата могат по-добре да преценят, дали могат да изпълнят дадената обществена поръчка и съответно да участват. Нормата по чл.33 ЗОП е диспозитивна и **лицата, решават дали да се възползват от предоставената им възможност или не.**

Очакваният общ брой обучителни курсове не е част от условията на обществената поръчка, чиито предмет е логистичното обезпечаване / храна, ношувки и транспорт/ на броя участващите в курсовете лица при фиксиран срок на договора. В случая няма изменение нито в срока на договора, нито в броя участващи лица, съответно, нуждаещи се от хотел, закуски, транспорт, кафе паузи и т.н. Даденото разяснение е точно и изчерпателно и има за цел да създаде по-голяма яснота, да насочи вниманието на участниците към вече съществуващи текстове от документите относно броя участници и начина, по –който следва да бъде разпределена логистичната подкрепа за периода. Броят на обучителните курсове по никакъв начин не рефлектира върху броя на заинтересованите икономически оператори, участващи в ОП, тъй като те не се ангажират с провеждането на самото обучение /предмет на другата оспорвана обществена поръчка/.

Така коментираното разяснение, направено с писмо №26-03-22/26.08.2019г. няма конкретна насоченост, не дава необосновано предимство на някое или няколко лица, нито ограничава кандидатите в провежданата процедура.Разяснението, дадено от възложителя, е част от документацията за участие и като такова следва да бъде съобразявано при подаването на офертите за участие, но това не означава,че потенциалните участници биха били изненадани и броя обучителни курсове би се явил ново обстоятелство, променящо условията на ОП при наличните и непроменени параметри за срок, брой лица, ношувки, хранене и кафе паузи.

По изложените съображения решението в тази му част следва да се отмени.

Относно т.2.3 от Решението- незаконосъобразно изискване относно предмета на обществената поръчка- нарушение на чл.49, ал.1 вр. чл.2, ал.1 от ЗОП.

В т. 1.2 от Техническата спецификация на стр. 10 от документацията са посочени задължения на изпълнителя, свързани с осигуряването на обяд в учебната база за до 6 892 човека, в т.ч. изпълнителят да осигури почистване и извозване на отпадъците от обяда и кафе-паузите. Задължението е възпроизведено и в образеца на техническо предложение, който се попълва задължително от участниците.

Р. счита, че възложителят не е взел предвид същността на услугите, които възнамерява да възложи с поръчката, за които е посочил в обявлението CPV код - 79952000 „услуги, свързани с организирането на събития“, напълно различен от CPV кодовете на услугите по сметоизвозване на отпадъци (90500000-2 „услуги, свързани с битови остатъци и отпадъци“; 90513000-6 „услуги по превозване на отпадъци“). Посочено е, че извозването на отпадъци е дейност, която не е от интерес на същата група икономически оператори, които биха кандидатствали в поръчка за хотелско настаняване, транспорт и логистика, свързана с обучения; счита също така, че не са отчетени честотата и обхватът на тези дейности, които се изискват от изпълнителя за целия срок на действие на договора (най-малко 58 x 5=290 извозвания за обедите и поне толкова или повече за кафе-паузите); не е изяснено до кое място следва да бъдат извозени отпадъците и какви други специфични изисквания относно съхранението и начина на транспортирането им ще важат; в ценовото предложение за тези дейности не е предвидена отделна точка; счита, че разходите за тях, ако бъдат калкулирани такива, остават скрити в предлаганата цена за осигуряване на вечеря и обяд и в предлаганата цена за осигуряване на кафе-паузи, което предвид обема на тези дейности би могло да доведе до нереалистични ценови предложения, с вероятна последица - неуспешно участие в процедурата. Това задължение от техническата спецификация не е относимо към останалата част от предмета на поръчката и има разубеждаващ ефект върху потенциалните участници.

Предвид гореизложеното, Р. е застъпил извод, че възложителят е включил незаконосъобразно и неясно изискване в предмета на поръчката, с което е ограничил възможността за участие на икономически оператори, които биха могли да изпълнят присъщите дейности за този вид поръчки (хотелско настаняване, осигуряване на транспорт, храна и кафе-паузи и

т.н.), но не и тези, свързани със сметоизвозването. Тяхното осъществяване предполага ангажиране на трети лица, подизпълнители и т.н., поради което има ограничаващ ефект върху конкуренцията, още повече че в документацията липсват обективни данни за очакваното изпълнение на задълженията по извозване на отпадъци от учебната база в [населено място].

Заклучено е, че предметът на поръчката, включително техническите спецификации, са разработени в нарушение на чл. 49, ал. 1 във вр. с чл. 2, ал. 1 от ЗОП.

Р. не пояснява как е следвало да постъпи бенефициента- да включи в ОП единствено услуги, свързани с организирането на събития или вземе предвид и същността на услугите, свързани с CPV кодовете относно отпадъците. Следвало ли е бенефициентът да премахне от основните дейности по ОП почистването и извозването на отпадъци (след като Р. счита, че това е самостоятелна услуга, която не е в интерес на същата група икономически оператори) или да посочи ясни условия за този вид дейност (както е посочил Р.- да отчете честотата и обхвата ѝ за целия срок на действие на договора, да предвиди разходите за този вид дейност на отделен ред, да посочи на кое място следва да бъдат извозени отпадъците, как да се транспортират и т.н.).

Предметът на процесната обществената поръчка е „Осигуряване на логистика- пътни, нощувки, хранене, трансфери в [населено място], кафе паузи“ по време на провеждано обучение. Съгласно техническата спецификация една от тези дейности е осигуряване на обяд за до 6 892 човека (за 120 човека дневно за всяка седмица, в която се провежда обучението) в учебната база на възложителя, с предвидено задължение за изпълнителя да осигури почистване и извозване на отпадъците от обяда и кафе паузите.

Поставеното от възложителя изискване не противоречи на нормативната уредба и не води до извод, че същото е ограничително или дискриминационно, доколкото то е необходимо с оглед посочения предмет на поръчката. Обядът и кафе паузите следва да бъдат доставени в обект, който е собственост на възложителя т.е. следва да се предвиди причинените от тази дейност отпадъци да бъдат отстранени. Няма спор, че „храненето“ е туристически продукт и „основна туристическа дейност“ съгл. § 1, т. 66 и т. 69 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Закона за туризма (ЗТ). Изискването доставилият храната да събере и извози отпадния продукт гарантира изпълнението на тази дейност в пълнота. Съгласно чл.7 от Закона за управление на отпадъците лицата, от

чиято дейност се образуват отпадъци, ги третират самостоятелно или ги предоставят за събиране, транспортиране и третиране на лица, които имат право да извършват тези дейности в съответствие с този закон т.е. няма законова изискване дейността да се третира за самостоятелна и отделна от основния туристически продукт.

В този смисъл, изискването се явява съобразено с предмета и обема на поръчката. Така въведеното изискване в техническата спецификация не създава необосновани пречки пред възлагането на обществената поръчка, нито ограничава равния достъп на участниците до процедурата за възлагане на ОП.

По т.2.4 от Решението- нарушение на чл.107,т.2,б.а от ЗОП вр. чл.2, ал.1 ЗОП- незаконосъобразно отстранени участници:

Съгласно заложеното изискване в т.1.1.2 от Техническата спецификация на ОП, предложеното хотелско настаняване „Градски хотели“ следва да отговаря на определени изисквания, сред които е „определена категория 3 звезди“

С Решение № РД-11-393/08.10.2019г. възложителят е отстранил участниците „Атлас Травелс“ ООД и „Игъл Травел 62“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във вр. с чл. 114, т. 1 от Закона за туризма. В мотивите за отстраняването им е посочено, че в офертата на участника „Игъл Травел 62“ ЕООД е предложен хотел „Родина“, находящ се на [улица], който е с невалидно (изтекло) удостоверение за категоризация. Аналогично, в мотивите за отстраняване на „Атлас Травелс“ ООД са посочени хотел „Ж.“ в [населено място], на [улица], хотел „Четири сезона“ на [улица], хотел „Б.“ на [улица] хотел „Л.“ на [улица], които също са с невалидни (изтекли) удостоверения за категоризация. Комисията е установила горните обстоятелства след запитване до Министерство на туризма.

За да счете, че тези двама участници са отстранени в нарушение на чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП, Р. е посочил, първо, че разпоредбата на чл.114, т.1 от Закона за туризма не урежда срок на валидност на документите за категоризация и второ- в обявлението и в документацията за участие не са определени изисквания за минимален брой предложени от участниците тризвездни/четиризвездни хотели, в които следва да се осигурят по 5 нощувки и закуски за до 120 човека; след като двамата участници имат и други предложения, извън неудовлетворващите изискването за категоризация такива, то не е следвало да бъдат отстранявани. В допълнение е посочено, че в представянето на предложението от

документацията за участие не са посочени условия за представяне на актуални документи, свързани с категоризацията на хотелите, както и не е изрично формулирано като основание за отстраняване непредставянето на такива с изтекъл срок на валидност към момента на провеждане на процедурата или представяне на предложение за изпълнение, в което са включени един или няколко хотела с изтекъл срок на валидност на удостоверението им за категоризация.

Направеният извод е неправилен.

Съгласно одобрената документация на възложителя техническото предложение трябва да съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изисквания на възложителя. Съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 5 ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е нормата на чл. 39, ал. 1 ППЗОП. Съгласно чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В случая е налице основание за отстраняване на двамата участници, поради несъответствие в техническите им предложения на изискването, посочено в Глава II „Техническа спецификация“, т.1.1.2 предложените хотели да са с категория 3 звезди. Че са предложени хотели с невалидни /изтекли удостоверения за категоризация/ комисията е установила след запитване до Министерство на туризма. Липсата на валидно удостоверение за категоризация означава непредставени данни за изпълнение на поставеното условие по в т.1.1.2 от ТС. Участниците не са представили предложения за изпълнение на поръчката, които да са в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Невярно е твърдението на Р., че удостоверенията за категоризация нямат срок. Съгласно чл.114, ал.1, т.1 и 2 лицата, извършващи хотелиерство и/или ресторантьорство в туристически обекти по чл. 3, ал. 2, т. 1, 2 и 3, са длъжни да: 1. предоставят туристически услуги в категоризиран или регистриран туристически обект или в обект, на който е издадено временно удостоверение за открита процедура по категоризиране; 2. предоставят туристически услуги в туристически обект, който отговаря на изискванията за определената му категория съгласно наредбата по чл. 121, ал. 5; Съгласно чл.24, ал.1 от Наредбата за изискванията към местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения и за реда

за определяне на категория, отказ, понижаване, спиране на действието и прекратяване на категорията (приета с ПМС № 217 от 17.08.2015 г. обн. ДВ. бр.65 от 25 август 2015г., отм. ДВ. бр.59 от 3 юли 2020г.) Удостоверението за определената категория на обекта е със срок 5 години с изключение на удостоверението за обектите, разположени върху понтон, чийто срок съответства на срока на действие на разрешителното им, като този срок се вписва в самото удостоверение, съгл. ал.2.

Съдът не споделя и твърдението, че част от предложените от „Атлас Травелс“ ООД и „Игъл Травел 62“ ЕООД хотели все пак са удовлетворявали поставеното условие за „3 звезди“, дори без да се зачитат представените хотели с невалидни удостоверения за категоризация. Възложителят не е поставил изискване за минимален или максимален брой хотели, а броя предложени хотели е бил според преценката на съответните участници в процедурата. Съпоставено с поставеното изискване за категоризация на хотелите, несъмнен е извода, че всички предложени хотели следва да отговарят на категорията 3 звезди. След като в изискванията на възложителя, формулирани в т.1.1.2 от Техническата спецификация е заложено конкретно и точно формулирано обстоятелство, същото не следва да се тълкува разширително.

На стр. 23 от оспорваното решение е посочено, че в обхвата на нарушението на чл.2, ал.1, т.1 вр. чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП са включени и следните обстоятелства:

С Решение № РД-11-393/08.10.2019 възложителят е отстранил участниците „Е-турс“ ООД и „Калисто Турс“ ЕООД с мотива, че предлаганите ценови параметри са в запечатана, подписана, но прозрачна опаковка. При проверката на обществената поръчка от Р. е установено, че не са налице цитираните основания, тъй като предложените ценови параметри са поставени в пликове, които не са прозрачни и не позволяват през тях да прозират графични знаци; за представения плик с ценово предложение от „Е-Турс“ ООД са видими едва доловими тънки сенки от текстове, от които не могат да бъдат разчетени графични знаци.

Няма спор, че изискване на възложителя за непрозрачен плик на офертата е съобразено с разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), в действащата редакция към онзи момент, според която разпоредба, „при открита процедура и публично състезание опаковката по ал. 2 включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1, опис на представените документи, както и отделен

запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2“, (понастоящем ал. 5).

Спорът в случая се концентрира върху фактическото обстоятелство прозрачни или не са били опаковките с офертите на двамата участници и правния резултат- основанието за отстраняването им.

Нормативната уредба не дава легална дефиниция на понятието „непрозрачен“, както това е направено за редица други понятия, използвани в ЗОП. Изхождайки от целта на въведеното правило, следва да се приеме, че непрозрачността означава да не може да се узнае предварително преди официалното му отваряне на съответния етап съдържанието на поставения в плика документ. В този смисъл е Решение № 7854 от 27.05.2019г. по адм. дело № 12734/16г. на ВАС : „Непрозрачен е този плик, който при нормални условия и употреба не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени. Обратното, прозрачност по смисъла на ЗОП не означава всичко да прозира, респ. да се вижда, а е достатъчно да се разчитат отделни знаци, символи, букви, цифри“.

Видно от Протокол № 1 от 03.09.2019г. от публично заседание на комисията, назначена за провеждане на ОП, ценовите оферти на двамата участници са били разпознати и предлаганите суми са отразени в протокола без пликите да бъдат разпечатвани т.е. били са видими и с разчетени графични знаци от комисията без да е било наложително ползването на никакви специални средства. Налице е и резултат, обосноваващ нормативната допустимост на отстраняването на двамата участници- разчетен е текст, установяващ съдържанието на ценовото предложение и този текст надлежно е записан в протокола, като констатацията няма никакво друго обяснение.

От изложено следва изводът, че комисията на възложителя, като е констатирала в заседание на 03.09.2019г., че пликите на участниците Е-турс“ ООД и „Калисто Турс“ ЕООД са прозрачни- позволяващи при нормално разглеждане и без средства да бъдат разпознати букви и знаци, законосъобразно е предложила тези участници да бъде отстранен от процедурата, което предложение напълно е възприето от възложителя.

С оглед всички изложени мотиви от съда за всяко едно от констатираните от Р. нарушения, оспорването решение следва да бъде отменено в цялост.

При този изход на делото на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски за заплатена държавна такса в размер на 50 лв. и

юрисконсултско възнаграждение, каквото искане е своевременно отправено и което съдът определя в размер на 200 лв., с оглед степента на проявената активност на процесуалния представител на жалбоподателя и фактическите и правни параметри на разглеждания правен спор.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София - град, Трето отделение, 10 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на Министерство на здравеопазването Решение № 224/15.01.2024г. /дел.№ BG05M90P001-3.007-0001/41/ на ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014 -2020.

ОСЪЖДА Министерството на труда и социалната политика да заплати на Министерството на здравеопазването 250 /двеста и петдесет лева/ разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.