

Протокол

№

гр. София, 05.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 05.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10926** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ С. Р. С. и С. Р. Д. - редовно уведомени от предходното съдебно заседание – не се явяват, представляват се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община (СО) чрез дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ (ДИО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. Л., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. К., с представена допълнителна съдебно-техническа и оценителна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Л.: Представям 12 бр. връчителни писма за връчване на заповед № СОА23-РД40-166/11.10.2023 г. Представям и доказателства за връчване на втората заповед № СОА23-РД40-184/08.12.2023 г. на лицата, които са по нея, за които не са се върнали обратните разписки. Поискал съм информация от „Български пощи“ за връчването, но все не ми е върнат отговор. Представям и жалба от тях.

АДВ. М.: Уточнявам, че жалбата е подадена до ответника, тъй като на стр. 3 в заповедта за поправка, пише, че може да се обжалва пред Административен съд -

София-град чрез ДИО и поради това сме подали жалбата по този ред. Имам искане двете производства да бъдат обединени. Обжалваме втория акт единствено в частта за определения размер за обезщетението.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА допълнително заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 01.02.2024 г., в срока по чл. 27 ЗОС.

ВРЪЧИ екземпляри от заключението на страните.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

На вещото лице ИНЖ. С. Б. К. (със снета по делото самоличност) бе напомнена наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам. Моля в таблици №№ 2 и 3 да се извърши корекция по отношение на втория ред на таблицата, където имот с идентификатор 68134.1600.4715 да се чете имот 68134.1352.2073, както е подробно описан в текстовата част на експертизата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси.

ЮРК. Л.: Представям и моля да приемете заповед № САГ23-РА53-794 от 06.11.2023 г. на главния архитект на СО, с която е допуснато да се изработи проект за ПУП – изменение на плана за регулация и план за застрояване за имот с идентификатор 68134.1352.2073, за който беше направено уточнението в съдебно-техническа и оценителна експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във връзка с представената заповед за допускане на ПУП, моля да имате предвид, че имотите на двата акта, представени от СО, с които се допълва експертизата, също попадат в зона, за която е извършено допускане, но тъй като въпросът е юридически, не съм имала задача да търся заповедите. Въпреки това - и за трите акта допускането е в ход, но няма издаден и към момента акт за промяна на предназначението на имотите и те са в действащ ПУП, както съм ги описала в експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 200,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ПРИЕМА и представената от процесуалния представител на ответника и подробно описана в протокола заповед.

ПРИЕМА за разглеждане в настоящото съдебно производство днес представената жалба с вх. № към СИС20-ПП00-33-192/01.02.2024 г. срещу заповед № СОА23-РД40-184/08.12.2023 г. на кмета на СО за изменение на първоначалния административен акт.

С оглед дадените разяснения от процесуалния представител на жалбоподателите, НАМИРА, че за тях е налице правен интерес от оспорване на изменителния административен акт, в частта за определения размер на обезщетението.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че ответникът не е изпълнил задължението си да съобщи, в съответствие с чл. 61, ал. 1 АПК, заповед № СОА23-РД40-184 от 08.12.2023 г. на всички заинтересовани лица, изрично посочени като адресати на административния

акт. За лицата, адресати на първоначалната оспорвана заповед, същата е благоприятен административен акт, а изменението в частта на лицата, за които се признава право на обезщетение, ги засяга неблагоприятно. Същите са заинтересовани от оспорване както на първоначалния, така и на допълнително издадения акт за отчуждаване.

ДАВА ПОСЛЕДНА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 7-дневен срок от днес, да съобщи редовно изменителния административен акт от 08.12.2023 г. на всички заинтересовани лица.

УКАЗВА на ответника кмет на Столична община и на процесуалния му представител юрк. Л., че при неизпълнение на настоящото разпореждане в срок, на всеки поотделно ще бъде наложена глоба на основание чл. 89, т. 2, във връзка с чл. 91, ал. 2 ГПК, в размер по 500,00, която ще бъде налагана до изпълнение на разпореждането на съда.

С оглед нередовното съобщаване на административния акт, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.03.2024 г., от 09,45 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: