

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6365

гр. София, 30.08.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 30.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разгледа дело номер **1772** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба на Б. Б. А., Е. Й. Т. и М. Й. Т., чрез адв. Г., с искане за допълване на Решение № 3984/ 17. 06. 2021 г., постановено по адм. дело № 1772/ 2021 г. по описа на Административен съд - София град, 29 с-в в частта за разноските, като на Б. А. и Е. Т. се присъдят разноските, направени в касационното производство. В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК не е постъпил отговор от Столична община - район "Б.". Началникът на СГКК - [населено място], чрез своя процесуален представител, сочи, че не възразява да бъде допълнено решението.

Съдът като взе предвид постъпилото искане и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането е процесуално допустимо, като подадено от активно легитимирани лица и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК. Разгледано по същество, същото е основателно, поради следните съображения:

Производството по адм. дело № 1772/ 2021 г. по описа на Административен съд – София град е образувано по жалба на кмета на район „Б.“, Столична община против Заповед № 18-10464-09.10.2019 г., издадена от Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – [населено място], с която е одобрено изменението на кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място] в частта, с която се коригират границите на поземлен имот с идентификатор 32216.2293.309.

С Решение № 3984/ 17. 06. 2021 г. съдът е отхвърлил жалбата на кмета на район „Б.“, Столична община против Заповед № 18-10464-09. 10. 2019 г., издадена от Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – [населено място], с която е одобрено изменението на кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място] в частта, с която се коригират границите на поземлен имот с идентификатор

32216.2293.309.

Със същия съдебен акт е осъдил Столична община да заплати на СГКК - [населено място] направените по делото разноски в размер на 900 /деветстотин/ лева, да заплати на Й. А. А., сумата от 1120 /хиляда сто и двадесет/ лева, представляваща направените в хода на първоинстанционното производство разноски, както и да заплати на Б. Б. А. и Е. Й. Т. сумата от 720 /седемстотин и двадесет/ лева, представляваща направените в хода на първоинстанционното производство разноски.

На основание чл. 226 от АПК съдът се е произнесъл и по отношение на разноските в касационното производство, направени от Й. А., като е осъдил Столична община да заплати на Й. А. А., сумата от 720 /седемстотин и двадесет/ лева, представляваща направените в касационното производство разноски.

В дадения ход на устните състезания адв. Г. е направил искане за присъждане на направените от Б. А. и Е. Т. разноски в касационното производство, по което съдът не се е произнесъл.

Съгласно чл. 143, ал. 4 от АПК, когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, право на разноски имат и заинтересованите страни, за които актът е благоприятен. Разпоредбата на чл. 226, ал. 3 от АПК предвижда, че при ново разглеждане на делото от първоинстанционния съд съдът се произнася и по разноските за водене на делото във Върховния административен съд

От представените по делото доказателства се установява, че за процесуално представителство в касационното производство по адм. дело № 9299/ 2020 г. по описа на Върховния административен съд, Б. А. и Е. Т. са заплатили на адв. Г. сумата в размер на 720 /седемстотин и двадесет/ лева, представляваща дължимото адвокатско възнаграждение.

Поради това, налице са основанията за допълване на решението по реда на чл. 248 от ГПК, като предвид разпоредбата на чл. 226, ал. 3 от АПК следва да бъде осъдена Столична община да заплати на Б. А. и Е. Т. направените в касационното производство разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 720 /седемстотин и двадесет/ лева.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА Решение № 3984/ 17. 06. 2021 г., постановено по адм. дело № 1772/ 2021 г. по описа на Административен съд - София град, 29 с-в в частта за разноските, като:
ОСЪЖДА Столична община да заплати на Б. А. и Е. Т. сумата от 720 /седемстотин и двадесет/ лева, представляваща направените в касационното производство разноски.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва по реда, по който подлежи на обжалване решението, а именно - с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ:

