

РЕШЕНИЕ

№ 1269

гр. София, 26.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 27.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8418** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр.чл.259, ал.3 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Образувано е по жалба на Сдружение „ДЕТСКИ ФУТБОЛЕН КЛУБ Т. и Д.“, представлявано от председателя М. Й. Й., срещу Заповед №214/17.07.2020г. на директора на Детска градина № 111 „Корабче“ в [населено място].

С оспорената заповед жалбоподателят не е допуснат до участие в конкурс за осъществяване на допълнителна образователна дейност футбол с децата от Детска градина №111 „Корабче“ и е определен кандидатът, спечелил конкурса –ДФК „Шампион“.

Жалбоподателят Сдружение „ДЕТСКИ ФУТБОЛЕН КЛУБ Т. и Д.“ обжалва заповедта като незаконосъобразна. Сочи, че заповедта е издадена в изпълнение на съдебно решение по адм.д.№12847/2018г. по описа на Административен съд София-град, с което е отменена предходна Заповед № № 32/31.10.2018г. на Директор на Детска градина № 111 „Корабче“, в частта относно спечелилия конкурса кандидат за осъществяване на допълнителна образователна дейност „футбол“. С тази заповед жалбоподателят е бил допуснат до участие в конкурса, но не е бил класиран. Съдът е отменил заповедта в частта на извършеното класирне, като е върнал процедурата за ново провеждане от този момент. Жалбоподателят счита, че при повторното провеждане на процедурата директорът на детската градина няма правомощията да преразглежда отново доустимостта на участниците, тъй като този етап от конкурса

вече е приключил, а е следвало само да извърши нова оценка и ново класиране, спазвайки указанията на съда. Отделно от това, счита че изложените мотиви за недопускането му до участие в конкурса в оспорената заповед са незаконосъобразни, тъй като са обосновани с правна разпоредба която към момента на подаване на документите не е била в сила. В съдебното заседание жалбаат се поддържа от пълномощника на жалбоподателя адв.В. Н.. Искането към съда е оспорената заповед да бъде отменена като незаконосъобразна.

Ответникът- директорът на Детскаградина № 111 „Корабче“ в [населено място], чрез процесуалния си представител адв. М. Р. оспорва жалбата, като излага, че същата е неоснователна, защото административният акт е издаден при спазване на материалния закон и процесуалните правила. Заявява претенция за присъждане на направените по делото разноски.

Заинтересованата страна- Сдружение „ДЕТСКИ ФУТБОЛЕН КЛУБ ШАМПИОН“, не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, приема следното: Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК срещу административен акт, който оподлежи на съдебен контрол, срещу адресата на акта, неблагоприятно засегнат от волеизявлението на административния орган. Разгледана по същество, жалбата е основателна въз основа на установените по-долу факти и направените правни изводи.

Установени факти:

Относимите към правноия спор факти се установяват от представените от страните писмени доказателства, административната преписка и приобщения доказателствен материал, събран по адм.д.№1284782018Г.

Административното производство е било образувано във връзка с обявен конкурс по документи за допълнителни образователни дейности (Д.) в Детскаградина №111 „Корабче“. Обявата е публикувана на интернет страницата на детската градина на 01.10.2019г. и на интернет страницата на Столична община на 03.10.2019г. В обявата са посочени допълнителните образователни дейности, между които и футбол, необходимите документи за участие в конкурса, срок за подаването им и дата на провеждане, както и са описани критериите за оценка на офертите и начин на провеждане на конкурса. В т.І.4 от обявата (лист.143 от дело №12847/18г.) е посочено, че за участие в конкурса се изисква декларация по чл.220, ал.1 от ЗПУО, че педагогически специалист не е извършвал срещу заплащане обучение или подкрепа по смисъла на чл. 178, ал. 1, т. 2 - 7 и 14 и чл. 187, ал. 1, т. 2 и 4 на деца и ученици, с които работи в детската градина, ако това заплащане е от името и за сметка на децата, включително със средства от училищното настоятелство. Изрично е посочено, че декларацията се подава от кандидата. Цитираната точка от обявата възпроизвежда буквално разпоредбата на чл.10, ал.4 от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община, приети с Решение № 135 по Протокол № 30 от 6.04.2017 г., в сила от 6.04.2017 г., в относимата редакция съобразно Решение № 795 по Протокол № 45 от 21.12.2017 г. (Правилата).

Жалбоподателят е подал документи за участие в конкурса за допълнителна дейност

футбол. В подадените документи се съдържа декларация по чл.220, ал.1 от ЗПУО във връзка с чл.10, ал.4 от Правилата, подадена от управителя на сдружението жалбоподател в качеството му на кандидат в конкурса. Представени са документи за професионалната квалификация на педагогическите специалисти.

Декларация по чл.220, ал.1 от ЗПУО е подадена и от управителя на ДФК "ШАМПИОН", в качеството му едновременно на кандидат в конкурса и на педагогически специалист.

Със Заповед № 147-25/18.10.2018г. директорът на Детска градина № 111 "Корабче", на основание чл. 12 от Правилата е определил тричленна конкурсна комисия, която да извърши административна проверка за съвместимост на внесените документи с изискванията на конкурса и оцени и класира офертите на допуснатите кандидати.

Конкурсната комисия е приела, че всички предложения, представени от кандидатите по допълнителна образователна дейност "Футбол", отговарят на изискванията на конкурсната документация и е допуснала до участие в конкурса четиримата кандидати: 1. ДФК "Т. И Д."; 2. ДФК „НАЦИОНАЛ“, 3. ДФК "ШАМПИОН", 4. ДФК „Лъвчетата 1997“.

Конкурсната комисия е класирала на първо място Сдружение „ДЕТСКИ ФУТБОЛЕН КЛУБ "ШАМПИОН“.

Със Заповед № 32/31.10.2018г. директорът на Детска градина № 111 "Корабче", на основание чл.259 ал.1 от ЗПУО, чл. 18, ал.1 от Правилата и Протокол от заседание на комисията, е обявил класирането на участниците в конкурса по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност футбол, като е определен кандидата, класиран на първо място, а именно: Сдружение „ДФК ШАМПИОН“.

Жалбоподателят е оспорил Заповед № 32/31.10.2018г. в частта, с която се обявява спечеления конкурс кандидат за допълнителна образователна дейност.

С Решение №2257 от 27.04.2020г. на Административен съд София-град, постановено по адм.д.№12847/2018г., Заповед № 32/31.10.2018г. е отменена в оспорената част поради незаконосообразно оценяване на кандидатите в противоречие с приетите критерии. Преписката е върната за ново произнасяне, което следва да продължи от етапа на процесуалното действие, което е обосновало отмяната – т.е. да се извърши нова оценка на офертите на всички допуснати участници и тогава да се обоснове изборът на изпълнител за осъществяване на тази допълнителна образователна дейност. Съдебното решение е влязло в сила на 08.07.2020г.

Със Заповед №207/01.07.2020г., издадена във връзка със съдебното решение, директорът на детската градина е назначил нова конкурсна комисия, която да преразгледа офертите на всички участници, да изготви протокол съобразно мотивите на съдебното решение и да предложи фирма изпълнител за дейността футбол.

Няма данни по преписката директорът на детската градина да е обявил изменение на необходимите документи за участие в конкурса и да е дал срок за съобразяване на подадените документи с нови нормативни изисквания или с нови изисквания в конкурсната процедура.

За работата на комисията е съставен протокол вх. №551/14.07.2020г. Конкурсната комисия отново е преразгледала пликовете „А“, съдържащи задължителните документи за участие. Комисията е приела, че жалбоподателят не следва да бъде допуснат до участие в конкурса, тъй като не е представил всички изискуеми документи. Според комисията липсва декларация по чл.220, ал.1 от ЗПУО, изготвена

от педагогически специалист, с която той декларира, че не е извършвал срещу заплащане обучение или подкрепа на деца от детската градина през предходната година. Декларацията, която е представена от жалбоподателя с подадените документи, изхожда от председателя на сдружението, а не от педагогическите специалисти, които ще извършват допълнителната образователна дейност. Комисията е усатоновила също, че представеният от жалбоподателя проектодоговор е поправен в частта, която се отнася до прекратяване на договора, като е променен срокът на предизвестие за прекратяване от 1 месец на 1 година. След като е приела, че са налице основания за недопускане на жалбоподателя до конкурса, комисията е извършила оценяване на останалите кандидати и е класирала на първо място Сдружение „ДФК ШАМПИОН“.

Правни изводи:

Заповедта е издадена от компетентен административен орган - директорът на Детскаградина № 111 "Корабче", в кръга на предоставените му правомощия по чл. 18, ал. 1 от Правилата за осъществяване на допълнителна образователна дейност в общинските детски градини на територията на Столична община, приети с Решение № 135 на СОС по Протокол № 30 от от 06.04.2017г., изм. и доп. с Решение № 795 по Протокол № 45 от 21.12.2017г.

При издаването на акта са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Административният орган не се е съобразил с действието на Решение №2257 от 27.04.2020г. на Административен съд София-град, постановено по адм.д.№12847/2018г., което има задължителна сила за него по аргумент от чл.177, ал.1 от АПК. Съдът е върнал преписката за ново поризнасяне, като изрично е посочил действието, от което следва да започне преразглеждането на преписката, а именно от оценяването на офертите на допуснатите кандидати по зададените критерии – следователно въпросът за това кои кандидати са допуснати не следва да бъде преразглеждан отново. В заповедта за назначаване на конкурсната комисия ответникът е разписал нейните правомощия – да се преразгледат офертите съобразно мотивите на съдебното решение. Конкурсната комисия е превишила правомощията си, като е разглеждала отново подадените документи в пликове „А“. Съгласно чл.177, ал.2 от АПК, актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. Това е самостоятелно и достатъчно основание за обявяване нищожност на оспорения административен акт. За пълнота на мотивите съдът намира за необходимо да обсъди и съответствието на административния акт с материалноправните разпоредби на закона.

Административният акт е постановен и при друго съществено нарушение на административнопроизводствените правила и при неправилно приложение на чл.220, ал.1 от ЗПУО. Цитираната разпоредба има характер на императивна норма по отношение на педагогическия специалист, забранявайки му да извършва срещу заплащане обучение или подкрепа по смисъла на чл. 178, ал. 1, т. 2 - 7 и 14 и чл. 187, ал. 1, т. 2 и 4 на деца и ученици, с които работи в детската градина или в училището, ако това заплащане е от името и за сметка на децата и учениците, включително със средства от училищното настоятелство. Алинеи 3. въвежда задължение на педагогическия специалист в едномесечен срок от началото на всяка учебна година да подава пред работодателя си писмена декларация относно тези обстоятелства, а

ал.5 регламентире дисциплинарна отговорност на педагогическите специалисти за неспазване на забраната по ал.1 или подаване на декларация с невярно съдържание. Разпоредбата на чл.10, ал.4 от Правилата, в относимата редакция към датата на обявяване на конкурса и подаване на документите, изрично посочва, че декларацията се подава от кандидата в конкурса. Това нормативно решение е съответствие с разпоредбите на чл.220, ал.1, ал.3 и ал.5 от ЗПУО. Декларацията, подадена от жалбоподателя, отговаря напълно на чл.10, ал.4 от Правилата в относимата редакция и на посочените в обявата за конкурса изисквания към документите. Едва с изменението на чл.10, ал.4 от Правилата (изм. Решение № 166 по Протокол № 13 от 14.05.2020 г.) се поставя изискване декларацията да бъде подадена от педагогическия специалист, а не от кандидата в конкурса. На първо място, това изменение на правилата е неотнормимо към конкурсната процедура, тъй като съгласно съдебното решение преценката за допустимост на кандидатите следва да е завършила и процедурата се връща за ново разглеждане само от етапа на оценяване на офертите. На второ място, съдът констатира съществено нарушение на процедурата. Административният орган не е изменил изискванията си за необходими документи, съобразявайки ги с изменението на чл.10, ал.4 от Правилата, но се позовава на изменението на разпоредбата. След като е счел, че изменението е относимо към изискванията за допустимост, административният орган е следвало да уведоми кандидатите, включително и жалбоподателя, и да им даде възможност да представят декларации от педагогическите специалисти. Декларацията, подадена от заинтересованата страна, по случайност се явява съответна и на новата разпоредба на чл.10, ал.4 от Правилата, тъй като управителят е едновременно и педагогически специалист. Като е отчел това обстоятелство, но не е дал възможност на жалбоподателя да представи декларация от педагогическите специалисти, по отношение на които жалбоподателят се явява работодател, административният орган е допуснал неравно третиране на кандидатите в конкурса, с което е нарушил принципа на равенство, прогласен в чл.8 от АПК - всички лица, които са заинтересовани от изхода на производствата по този кодекс, имат равни процесуални възможности да участват в тях за защита на своите права и законни интереси. Непредоставянето на процесуална възможност на жалбоподателя да представи декларация в съответствие с изменената разпоредба на чл.10, ал.4 от Правилата е нарушение на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, тъй като засяга правото на равно участие на страната в процеса и рефлектира пряко върху резултата от административния акт, обуславяйки волеизявлението на административния орган. На следващо място, трябва да се вземе предвид че ЗПУО е нормативен акт от по-горен ранг, поради което при противоречие следва да се прилагат разпоредбите на чл.220, ал.1, ал.3 и ал.5 от ЗПУО, а не тези на чл.10 от Правилата. Изискването на чл.10, ал.4 от Правилата в редакцията от измененията от 2020г. допълва волята на законодателя за регламентиране на дисциплинарна отговорност на педагогическите специалисти, като въвежда допълнително задължение за тях да декларират тези обстоятелства и пред ръководителите на учебните заведения като условие за допускане на работодателите им до конкурси за образователни дейности. Констатациите на конкурсната комисия по отношение на промяната в проектодоговора, представен от жалбоподателя, са верни, но са без значение по следните съображения. На първо място, конкурсната комисия е конституирана само за

перезглеждане на офертите и следователно оценявайки отново допустимостта на кандидатите, е действала в превизиение на правомощията си. На второ място, това не е съществен порок на представената документация от жалбоподателя, тъй като е отстраним при евентуално подписване на окончателния договор. Образец от договора е представен в Приложение №1 към обявата за конкурса и фактът, че жалбоподателят подава документи за участие в конкурса означава предварително съгласие да се приемат условията по договора. Изискването да се представи проектодоговор с попълнени данни на кандидата е само за техническо улеснение на административния орган, поради което не може да се цени като съществено нарушение на изискванията към документите за участие.

По изложените съображения оспореният административен акт следва да бъде обявен за нищожен на основание чл.146, т.3 във връзка с чл.8 и чл.177, ал.2 от АПК. Преписката следва да се върне обратно на административния орган за ново произнасяне, при което да се извърши оценка на офертите на всички кандидати, допуснати до участие с решението на конкурсната комисия по протокол вх. № 126/31.10.2018г., включително и на жалбоподателя, да се извърши класиране и да се обоснове изборът на печелилия конкурса кандидат съобразно указанията на съда, дадени в Решение №2257 от 27.04.2020г. на Административен съд София-град, постановено по адм.д.№12847/2018г.

В изпълнение на правомощието си по чл.174 от АПК и на основание чл.57, ал.1 от АПК, съдът определя 14-дневен срок за постановяване на новия административен акт.

Разноски:

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК на жалбоподателя следва да се възстановят направените по делото разноски, които възлизат в общ размер на сумата от 400.00 лева и представляват заплатена държавна такса от 50.00 лева и адвокатски хонорар за осъществено процесуално представителство от адв.В. Н. в размер на 350.00 лева.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл.174 от АПК, Административен съд София-град, 38-и състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед №214/17.07.2020г. на директора на Детскаградина № 111 „Корабче“ в [населено място].

ИЗПРАЩА административната преписка на Директора на Детскаградина № 111 „Корабче“ в [населено място] за довършване на процедурата в конкурс по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност футбол, съобразно дадените от съда указания в настоящото съдебно решение и Решение №2257 от 27.04.2020г. на Административен съд София-град, постановено по адм.д.№12847/2018г., в 14-дневен срок от влизане в сила на съдебното решение.

ОСЪЖДА Детскаградина № 111 „Корабче“ в [населено място] да заплати на Сдружение „ДЕТСКИ ФУТБОЛЕН КЛУБ Т. и Д.“ разноски в размер на 400.00

(четиристотин) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховни административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд С.-град в 14 - дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: