

Протокол

№

гр. София, 22.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Елка Атанасова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **207** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.05 ч се явиха:

КАСАТОРЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ - СОФИЙСКА ОБЛАСТ – редовно призван, представлява се от юрк. Н. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ „НЕСТЛЕ БЪЛГАРИЯ“ АД чрез АДВ. С. Л.-Н. – редовно призван се представлява от адв. Л.- Н. с пълномощно по делото.

СПП - редовно уведомена, представлява се от прокурор В..

Юрк. Н.: Моля да не се дава ход на делото в предвид образувано производство пред ВАС, с което е обжалвано решение на АССГ, с което са отменени предписанията дадени от административните органи. С касационната жалба от върховния съд се иска същият да постанови решение дали същите притежават териториална и материална компетентност да издават предписания. В зависимост от изхода на делото ще се установи дали същите имат компетентност за издаване на административния акт. Моля да съобразите, че пред ВАС е образувано касационно производство по делото № 443/24г. по описа на ВАС, 6 отделение и твърдя, че това производство е преюдициално по отношение на настоящото, тъй като първоинстанционното производство е имало за предмет дадените предписания.

Адв. Н.: Моля да оставите искането без уважение. Пред първата инстанция такова искане беше направено и то от доверителите ми и беше оставено без уважение с мотивите, че не може да има преюдициален спор по отношение на дело, което е административнонаказателно и е недопустимо да бъде спирано. Освен

това дали ще бъдат отменени предписанията или не няма отношение към НП където са констатирани административни нарушения, които са различни от дадените

предписания.

Прокурорът: Да се даде ход на делото. Моля да оставите искането без уважение.

СЪДЪТ след съвещание намира следното: не намира връзка на преюдициалност между посоченото дело и настоящото. Касае се за две отделни производства, които са завършили с два отделни акта, единия административен, а другия административнонаказателен, поради което във всяко едно от производства съответните състави дължат самостоятелна преценка на всички основания свързани с този акт. С оглед на горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на касатора за спиране на настоящото производство.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Юрк. Н.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

адв. Л.- Н.:Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Н.: Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно и моля да постановите решение, с което да потвърдите издаденото НП доколкото същото е издадено от орган притежаващ материална и териториална компетентност. Считам, че е налице противоречива практика на ВАС, 6 отделение по въпроса дали инспекторите към Дирекция „Инспекция по труда“ – С. област имат такава териториална компетентност за извършване на проверки и съответно за издаване на актове за установяване на административни нарушения на територията на С. град, предвид което считам, че правилно е становището, в което те застъпват тезата, че инспекторите съответно наказващия орган на дирекцията имат правомощия да издават посочените актове. В предвид това, моля да отмените решението и да постановите решение, с което да потвърдите издаденото НП, алтернативно ако считате, че са налице основания за връщане на делото за ново разглеждане същото да бъде върнато. Претендирам разноски.

Адв. Л.-Н.: Моля да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Наред със съображенията, които са изложени от съда по отношение на териториалната компетентност на контролните органи са изложени съображения за незаконосъобразност на НП. Моля да имате предвид изложеното в писмените бележки, които представям. Претендирам разноски.

Прокурорът: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: