

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11646** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДАМИЛ“ ООД, редовно уведомен, се представлява от адвокат Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 12.03.2024 г., с приложени към нея писмени доказателства.

АДВОКАТ Д. – Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 12.03.2024 г. от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Д. – Моля да уважите жалбата. Моля да обявите за нищожни отказите предмет на настоящото производство. Познаваме се на разпоредбата на чл. 135, ал. 8 ЗУТ, както и на §2, ал. 1 от ПЗР на ЗУЗСО, които е следвало да бъдат съобразени при постановяване на посочените откази. От събраните доказателства по делото е видно, че ПУП-ПРЗ, м. Дианабад по отношение на имота на доверителите ми, а именно УПИ III-1584, е влязъл в сила на 20.12.2016 г. и от тази дата до настоящия момент СО се позовава на процесната Заповед № РД09-50-600 от 27.06.2012 г., т. 3 от нея, като считам, че действащият преди отмененото изменение на ПУП-ПРЗ за местността „Дианабад“ е спрян. Законът е предвидил едногодишен срок, в който при подобни хипотези административният орган следва да приеме нов проект за изменение на ПУП-ПРЗ, което не е сторено от страна на СО. Тази създадена висящност считам, че противоречи на правния ред, който законодателят е предвидил в хипотези подобни на настоящите. Поради тези съображения и подробно изложените в жалбата моля да уважите жалбата и да ни присъдите разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: