

Протокол

№

гр. София, 02.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **269** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ В. Т. КМЕТ НА СО чрез АДВ. С. Ц. Д. - ЕДНОЛИЧНО АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО " Д. И ПАРТНЬОРИ ", редовно призван, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН (УО) НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА " РЕГИОНИ В РАСТЕЖ " 2014 – 2020, редовно призван, представлява се от юрк. С. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвани, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Столична община, представлявана от В. Т. - кмет на общината, чрез адв.С. Д. от САК срещу Решение за определяне на финансова корекция №рд-02-36-1311/08.12.2023г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. Д.: Поддържам така депозираната жалба. Опитвах се да се запозная в детайли с административната преписка. Според нас преписката е непълна.

На първо място, не са представени коментирани в решението на Управляващият орган (УО) ценови предложения от страна на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“, което се твърди да е дало основание за налагане на финансовата корекция, както и файловете, които касаят рекапитулации и стойностни сметки, които също са коментирани в обжалваното решение и са послужили като основание за издаване на финансовата корекция. Също така липсват ценовите предложения и приложенията към тях, касаещи останалите участници – кандидати по поръчката, тъй като в решението УО прави сравнителен анализ за това кое направено предложение е икономически по-изгодно.

Ето защо, моля да задължите ръководителя на УО да попълни преписката с всички коментирани в решението допълнителни книжа. Моля да бъде представен на цифров носител за жалбоподателя препис от актовете и да ни се даде възможност след попълване на преписката за допускане и поставяне на въпроси за съдебно-икономическа експертиза, доколкото същината на обжалваното решение касае нарушения, свързани с изготвяне на ценово предложение в съответствие с другите документи, т.е. с изцяло счетоводен характер въпроси.

ЮРК. Д.: Считам, че изброените от процесуалния представител липси касаят обществената поръчка и доколкото същата е публично достъпна, и на второ място, оригиналите се съхраняват при жалбоподателя, считам, че това доказателствено искане не е необходимо, и второ, е неотносимо, защото ако трябва някой да представя заверения копия от тези документи, то е лицето, при което те се съхраняват – Столична община. Доколкото самата обществена поръчка е публично достъпна, не смятам, че това е причина за отлагане на делото.

АДВ. Д.: Искам преписката да бъде попълнена и да ни бъде дадена възможност да допускане и поставяне на въпроси за съдебно-икономическа експертиза.

Съдът по доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени от страна на ответника с административната преписка.

Съдът, като съобрази позицията на жалбоподателя и становището на ответника намира, че доколкото исканите за представяне по делото документи представляващи ценовата оферта на дружество „ТРЕЙС ГРУП“ ООД се намират при жалбоподателя, с оглед неговото доказателствено искане, съдът следва да задължи жалбоподателя да представи по делото на електронен носител исканите от него документи, относими към офертата на „ТРЕЙС ГРУП“ ООД.

Съдът, по отношение искането попълване на делото с доказателства относно представени оферти от страна на останалите участници в процедурата намира, че следва да отложи произнасянето си в следващо съдебно заседание или в закрито заседание, след преценка за неговата относимост към предмета на доказване.

Съдът намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя да формулира въпроси към евентуално искана от него експертиза в 14-дневен срок от днес, след което съдът

ще се произнесе в закрито заседание, като съобрази и становището на ответника.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи по делото, включително и на електронен носител с копие за ответника, информация и документи относно подадената оферта от „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД по относимата процедура за обществена поръчка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в същия срок да формулира доказателственото си искане за изслушване на експертиза.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в същия срок да представи по делото предходно свое решение за определяне на финансова корекция на жалбоподателя.

ОТЛАГА произнасянето си по отношение на доказателственото искане на жалбоподателя за представяне на ценовите оферти на останалите участници в процедурата в закрито заседание.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.06.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: