

РЕШЕНИЕ

№ 3022

гр. София, 08.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **1705** по описа за **2024** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73 във вр. с чл. 70, ал. 2, т. 3 от Закона за административните наказания и административните нарушения.

Образувано е по искане на ЕТ „Макриция – Ваня Манчева“, със седалище и адрес на управление [населено място], район „В.“, ул. „80 – та“ № 14, представлявано от В. А. М., чрез адв. А. Т., САК за възобновяване на административнонаказателно производство, по което е издадено влязло в сила наказателно постановление № НП – КД – 2/12.05.2022 г. на изпълнителния директор на Агенция за качеството на социалните услуги, с което на ЕТ „Макриция – Ваня Манчева“ е наложена имуществена санкция в размер 7000 лева.

Искането е направено на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗАНН, като се твърди, че са налице нови обстоятелства и нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина. Излагат се доводи, че в хода на обжалване на наказателното постановление пред СРС и в хода на обжалване на решението на СРС пред АССГ са правени възражения, че В. М. не е могла да поднови лиценза си, тъй като е заболяла от Ковид – 19 и е прекарала няколко месеца в лечение, през които не е било възможно да подаде нужните документи за продължаване на лиценза. Писмените доказателства за заболяването от Ковид – 19 са открити на 09. 01. 2024г. при инвентаризация от страна на д – р И.. В искането се твърди, че тези доказателства установяват нови обстоятелства, за които писмените доказателства не са били във В.

М. и не са й били известни. Иска се възобновяване на производството и отмяна на наказателното постановление, алтернативно се иска връщане на делото за ново разглеждане. Направено е искане за заплащане на разноски. Представени са писмени бележки.

Ответната страна, чрез юрк. Д., прави искане за постановяване на решение, с което молбата за възобновяване да се отхвърли като неоснователна. Представя писмени бележки. Претендира разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурор С. от Софийската градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на искането.

Административен съд София – град, след като обсъди становищата на страните и въз основа на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С наказателно постановление № НП – КД -2/12. 05. 2022 г., издадено от изпълнителния директор на Агенция за качеството на социалните услуги, на основание чл. 34, ал.1 и ал. 2 и чл. 166 от Закона за социалните услуги, вр. чл. 83, ал. 1 от ЗАНН, за нарушение на чл. 31, ал.1 и ал. 2 от Закона за социалните услуги, на ЕТ „Макриция – Ваня Манчева“ е наложена имуществена санкция в размер на 7000 лева.

Наказателното постановление е потвърдено със съдебно решение №3155/04. 07. 2023 г. по нахд № 7165/2022 г. на СРС, 10 състав. При касационно обжалване съдебното решение е оставено в сила със съдебно решение № 5839/06. 10. 2023 г. по кнахд № 7962/2023 г. на АССГ.

Наказателното постановление е влязло в сила на 06. 10. 2023 г.

Искането за възобновяване е подадено чрез Агенция за качеството на социалните услуги на 12. 02. 2024 г. Мотивирано е с новооткрити на 09. 01. 2024 г. писмени доказателства за факти и обстоятелства, на които санкционираното лице се е позовало при обжалване на наказателното постановление пред СРС.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните изводи:

Искането е процесуално допустимо, тъй като е подадено в законоустановения срок по чл.71, ал.1, т.2 ЗАНН / в първия работен ден след 09. 02. 2024г. /, от лице, което е активно легитимирано, по смисъла на чл.72, ал.1, т.2 от ЗАНН.

Разгледано по същество е неоснователно.

Разпоредба на чл. 72, ал. 1, т. 2 ЗАНН предвижда възможност и лицето, по отношение на което е издаден актът по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН да направи искане за възобновяване на административнонаказателно производство. В случая процесното наказателно постановление е издадено срещу ЕТ „Макриция – Ваня Манчева“ и е влязло в сила.

Правната регламентация на възобновяването на административно наказателното производство се съдържа в Раздел 8 на ЗАНН, в чиито чл.70-73 са регламентирани редът, начинът, условията и предпоставките за възобновяване на административно-наказателното производство. Следва да бъде посочено, че възобновяването на административнонаказателното производство е извънреден способ за защита срещу влезли в сила актове по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, сред които са и наказателните постановления, съответно на решенията на районния и на административния съд, с които те се потвърждават, изменят или отменят. Възобновяването не е форма на обжалване на актовете, а е извънреден способ и се развива след влизане в сила на акта, както изрично е посочено в чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, т.е. предпоставка за допустимост на искането за възобновяване е актът по чл. 70, ал. 1

от ЗАНН да е влязъл в сила.

Хипотезите, при които законодателят е допуснал възобновяване на административно наказателни производства, по които наказателните постановления и съдебните решения са влезли в сила са изчерпателно изброени в чл. 70 от ЗАНН. Тъй като се касае за своеобразна проверка на един стабилен, влязъл в сила акт, изброените основания за възобновяване следва да се считат за изчерпателно изброени и да се прилагат стриктно. Основанието за предложението на ЕТ „Макриция – Ваня Манчева“ е чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН.

Съгласно цитираната разпоредба, административнонаказателните производства, подлежат на възобновяване, когато се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Следователно, нормативно установените условия за възобновяване на административнонаказателните производства на това основание са наличие на непълнота на фактическия или доказателствен материал относно обстоятелства от съществено значение за главния факт от предмета на доказване в тези производства, която непълнота не се дължи на небрежност на страната или съответно на процесуално нарушение на съда и се разкрива след влизане в сила на наказателното постановление, респективно на съдебното решение.

Възобновяването на производството на това основание изисква да се установи кумулативно наличието на три обстоятелства, а именно да се открие ново обстоятелство или доказателство, то да е от съществено значение за разкриване на обективната истина и да не е било известно на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Новооткрити доказателства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН са писмени доказателства за новооткритите факти, както и новооткрити документи относно факти, които не са могли да бъдат доказани поради липса на тези документи. Искащата възобновяване страна следва да установи, че новото обстоятелство е съществувало към момента на решаване на делото, което не му е било известно и след полагане на дължимата грижа.

В процесния случай не са налице предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т.3 от ЗАНН.

От събраните по делото доказателства не се установява наличието на нито една от тях. Приложените към искането амбулаторни листове, резултати от изследвания и направления за хоспитализация за периоди от 03. 02. 2021 г., от 11. 02. 2022 г. до 22.03. 2022 г. не представляват нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта, поради което не са налице обективните предпоставки на чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗАНН за възобновяване на административно – наказателното производство. В хода на производството пред СРС е направено възражение, че молителката не е изпълнила задължението да получи лиценз за извършваните от нея услуги, поради заболяване от Ковид – 19. Това възражение е отхвърлено като неоснователно в мотивите на СРС, в които е посочено, че молителката е могла да подаде документите чрез пълномощник. Настоящата инстанция счита, че след като тя е била във влошено здравословно състояние, което възпрепятства подаване на документи за получаване на лиценз за дейността е следвало да прекрати дейността, след като няма издаден лиценз за нея, а и поради невъзможност по здравословни причини да предоставя социалните услуги.

Несъстоятелно е и твърдението, че медицинските документи, издадени лично на молителката не се съхранявали при нея, поради което не била в състояние да ги представи в хода на първоначалното съдебно производство. Дори тези документи да бяха представени, същите не установяват факти от състава на административното нарушение и не могат да доведат до освобождаване от административнонаказателна отговорност, както счита молителката.

Не е налице и засягане на правото на защита на нарушителката и неаните законни интереси по смисъла на чл. 72, ал. 2 ЗАНН, която своевременно е имала възможност да изложи в производството своите възражения и те са били обсъдени. При тези обстоятелства административният съд счита, че предложението за възобновяване на административнонаказателното производство е неоснователно и като такова следва да бъде оставено без уважение.

Предвид горното, като приема, че в конкретния случай няма ново доказателство, което да не е било известно на нарушителя, т.е. с оглед отсъствието на предпоставката, визирана в чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН, съдът намира, че искането за възобновяване следва да бъде отхвърлено.

Основателно е искането на ответната страна за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80.00 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 73 и от ЗАНН, Административен съд София-град, X - ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ЕТ „Макриция – Ваня Манчева“, със седалище и адрес на управление [населено място], район „В.“, ул. „80 – та“ № 14, представлявано от В. А. М. за възобновяване на административнонаказателното производство, по което е издадено влязлото в сила наказателно постановление № НП – КД – 2/12.05.2022 г. на изпълнителния директор на Агенция за качеството на социалните услуги, с което на ЕТ „Макриция – Ваня Манчева“ е наложена имуществена санкция в размер 7000.00 лева.

ОСЪЖДА ЕТ „Макриция – Ваня Манчева“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „В.“, ул. „80 – та“ № 14, представлявано от В. А. М. да заплати на Агенция за качеството на социалните услуги разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80.00 лева

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.