

Протокол

№

гр. София, 29.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 29.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5345** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ш. Ш. – редовно призован, чрез пълномощника си – адв. С. Д. не се явява. Представява се от АДВ. С. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМЕСТНИК-ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР – редовно призован.

Представява се от ГЛ.ЮРК. В. Ч., с представено днес пълномощно.

СПП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, представлява се от прокурор ЦВЕТОСЛАВ ВЕРГОВ.

АДВ. Д. : Да се даде ход на делото.

ГЛ. ЮРК. Ч. : Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР В. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила Молба на 22.07.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, АДВ. Д., към която е приложено платежно нареждане от 01.08.2024г. за преведена сума в размер на 3,025.00 (три хиляди двадесет и пет) лева по изпълнително производство, водено срещу

„Маркан“ ЕООД.

АДВ. Д. : Няма да представям други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРК. Ч. : Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР В. : Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ счита за ОСНОВАТЕЛНО искането в депозираната Молба на процесуалния представител на жалбоподателя за приобщаване към доказателствата по делото на приложеното заверено копие на платежно нареждане, удостоверяващо платена сума като имуществена санкция, наложена на работодателя „Маркан“ ЕООД с посоченото Наказателно постановление, послужило като основание за отказа да бъде предоставено право на продължително пребиваване в Република България на жалбоподателя. Предвид липсата на други доказателствени искания, след приобщаване на представеното заверено копие на платежно нареждане, следва да бъде даден ход на устните състезания, поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото приложеното копие на платежно нареждане от 01.08.2024г. за преведена сума в размер на 3,025.00 (три хиляди двадесет и пет) лева по изпълнително производство, водено срещу „Маркан“ ЕООД.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д. : Поддържа подадената жалба и молбата, която сме подали в изпълнение на определението на съда от предходното съдебно заседание.

С оглед изложеното, моля да постановите Решение, с което да отмените Отказа, издаден от заместник директора на Дирекция „Миграция“ – МВР, съгласно който на Ш. Ш. е отказано издаване на разрешение за продължително пребиваване, като незаконосъобразен.

Моля да върнете преписката на Дирекция „Миграция“ МВР за ново произнасяне по подаденото заявление със задължителни указания по приложението на закона.

Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям с копие за ответната страна.

ГЛ. ЮРК. Ч. : Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана по следните съображения :

Безспорно процесният отказ е мотивиран, издаден е от компетентен орган и при правилно приложение на закона.

Установено е, че по отношение на работодателя има констатирано с влязло в сила НП извършено административно нарушение във връзка с приемането на работници чужденци, доколкото към момента на санкционирането фирмата не е имала разрешение за регистрация в Агенцията по заетостта и достъп до пазара на труда.

В тази връзка, чужденецът кандидатствайки за работа в съответната фирма не е имал към момента на издаване на процесния акт право на достъп до пазара на труда, което е обективизирано и в официални документи, издадени по повод на проведената съгласувателна процедура, които са посочени подробно в мотивите на процесния отказ.

Считам, че безспорно е доказано, че чужденецът не е отговарял на предвидените в закона предпоставки за предоставяне на право на продължително пребиваване на територията на Република България във връзка с полагане на труд.

Ето защо, считам, че оспореният акт е правилен, законосъобразен и мотивиран, а представените доказателства са неотносими към факта, че към момента на издаване на процесния акт е била налице възможност за предоставяне на достъп до пазара на труда, доколкото отрицателното становище на Агенцията по заетостта, което е задължителен елемент при преценката за предоставяне на правото на пребиваване на територията на Република България. В тази връзка моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР В. : Моля да отхвърлите депозираната жалбата, като недоказана. Считам, че същата е неоснователна и немотивирана. Отказът е издаден въз основа на изискванията на закона и е мотивиран. Предвид изложеното, моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: