

РЕШЕНИЕ

№ 5523

гр. София, 28.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 15.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3425** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 40, ал.2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ), във връзка с чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на фондация „Антикорупционен фонд“ – [населено място], срещу Решение № ЗИ-01-3/21.03.2022г. на директора на АДФИ, с което е отказан достъп до обществена информация – достъп до доклад №ДИД4-БЛ-20/01.04.2021г. и заключението към него, отразяващо резултатите от извършена финансова инспекция на [община], по заявление за достъп до обществена информация с вх. № ЗИ-01-3/13.01.2022 г.

В жалбата са изложени аргументи, че оспореният отказ е незаконосъобразен, постановен при допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, неправилно приложение на закона и в несъответствие с неговата цел. Сочи се, че исканата информация е обществена такава по смисъла на закона, дейността на държавните органи следва да бъде прозрачна и получаването на информация за нейното осъществяване е в състояние да доведе до съставяне на мнение у всеки гражданин, като предоставянето на информация е правило, а отказът следва да бъде правен по изключение – когато ограничението е предвидено в закона с цел охрана на защитен интерес. Твърди се, че неправилно задължения субект се е мотивирал с чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ във вр. с чл. 198, ал. 1 от НПК. Посочва се, че изискването по чл. 198, ал. 1 НПК не ограничава достъпа до информацията, която се съдържа в материалите по досъдебното производство, а забранява разгласяването им. Твърди се, че защитата

на информацията по НПК се разпростира единствено върху материали по разследването, създадени по реда и условията на НПК, но не и върху документи, издадени в рамките на законната дейност на административния орган. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени оспорвания отказ и да задължи ответника да предостави исканата обществена информация. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. М., която поддържа жалбата на заявените основания, вкл. и предвид тези, посочени в депозирано писмено становище, претендира разноски по делото.

Ответникът – Директорът на Агенция за държавна финансова инспекция, чрез юрк. К. в представено по делото писмено становище оспорва жалбата. Сочил, че постановеното решение, с което е отказан достъп до информацията, е правило и законосъобразно. Основанието за постановяване на отказ за предоставяне на информацията е наличието на специален ред, който дерогира общото правило на чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ. Отказът на административния орган е съобразен с императивната забрана на чл. 198, ал. 1 НПК, която изключва общото правило на чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ, както и с отговора от Специализирана прокуратура по досъдебно производство № 136/2021г., с писмо изх.№ 1614/2021/ 07.03.2022г., с което изрично е отказано разгласяване на материалите по разследването. Докладите са писмени доказателствени средства, които могат да обосновават изводи за наличие на данни за осъществяване на един или друг състав на престъпление. Прави се искане за отхвърляне на жалбата, като неоснователна и недоказана, както и за присъждане на разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура - редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по отношение законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевантите с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по подадено от Фондация „Антикорупционен фонд“ заявление за достъп до обществена информация, заведено с вх. № ЗИ-01-3/13.01.2022г., с което е поискано да бъде предоставена по реда на ЗДОИ информация, а именно: да бъде предоставен препис от доклад на АДФИ с № ДИД4-БЛ-20 и заключение към него, изготвен след извършена финансова инспекция в [община], във връзка с техен сигнал вх. № 26-А-25/10.09.2019г. Посочено е, че заявителят желае да получи информацията като копие на технически носител, и да бъде изпратена на електронен адрес.

По повод подаденото заявление от Дирекция „Правна“ в АДФИ, е изготвено становище, в което е посочено, че е налице друг специален ред, определен в чл. 198, ал. 1 от НПК за предоставяне на исканата информация. В същото становище е формулирано, че финансова инспекция на [община] е възложена със заповед № ФК-10-1502/23.10.2020г. на директора на АДФИ, на основание чл.10, ал.1, т.3 и чл.5, ал.1, т.1 от ЗДФИ. По заявлението дирекцията е предоставила становища, от които е видно, че докладът от инспекцията и заключението към него са част от пр.пр. № 1614/2021г. на СП и в тази връзка АДФИ е поискала становище от последните следвали на заявителя да бъде предоставен достъп до поисканите материали, в резултат на което с писмо вх. № ЗИ-01-3/08.03.2022г. прокурор М. Н. е изразила становище, че на основание чл.198, ал.1 от НПК не разрешава да бъдат разгласявани материалите по

досъдебно производство № 136/2021г., по описа на СП, пр.пр. № 1614/2021г.

С оспореното решение е прието, че редът за предоставяне на исканата информация попада в обхвата на чл.198 от НПК и се явява специален ред, изключващ възможността за свободен достъп да информация по реда и при условията на ЗДОИ и предвид отрицателното становище на органите на прокуратурата, в отговор на отправеното запитване, че достъп до доклада и заключението не следва да бъде предоставян предвид императивната разпоредба на чл.198 от НПК, е постановен отказ за предоставяне на поисканите със заявлението на фондация „Антикорупционен фонд“ документи.

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена в срок и от надлежна страна, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА, поради следните съображения:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган. Спазено е изискването за форма на административния акт, регламентирано в чл. 59 от АПК, както и специалното изискване, разписано в разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ. Актът е в писмена форма, посочено е наименованието на органа, който го издава, наименованието на акта, изложени са фактическите и правни основания, послужили за издаването му.

Обществените отношения свързани с достъпа до обществена информация са уредени от ЗДОИ. Законът не посочва конкретен държавен орган, натоварен с функции по предоставяне на достъп до обществена информация. В чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. Съгласно чл. 9, ал. 1 от Закона за държавната финансова агенция /ЗДФИ/ Агенцията се представлява и ръководи от директор. Следователно той е компетентния орган, който следва да се произнесе по подаденото заявление. Оспореното решение е мотивирано и от изложеното в него може ясно и безпротиворечиво да се направи извод поради какви причини е отказан достъпът до поисканата информация. Посочено е и правното основание на отказа – на чл. 37, ал. 1, т.1, пр.2-ро от ЗДОИ. От изложените в акта и в предхождащите го писма мотиви, става ясно, че достъп се отказва, защото е налице друг ред за предоставяне на информацията, доколкото тя е част от материалите (писмени доказателствени средства) по досъдебно производство. При постановяване на решението не е допуснато нарушение на закона.

Съгласно легалното определение в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, „обществена информация“, по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В случая, съдът намира, че информацията, достъп до която се иска е обществена по смисъла на закона, защото би могла да послужи да съставяне на мнение относно дейността на АДФИ, в чийто правомощия е извършването на финансови инспекции (чл. 8, ал. 1, т. 1 ЗДФИ). Информацията би послужила за съставяне на мнение относно дейността на проверените субекти и преценката на АДФИ относно тези действия. Обществената информация е: официална - която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 от ЗДОИ), служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11 от ЗДОИ). Задължените да предоставят обществена информация субекти са

посочени в чл. 3 от ЗДОИ, а субектите на правото на достъп до информация в чл. 4 от с. 3.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. В случая, от доказателствата по делото се установи, че доклада и заключението към него предоставянето, на който се иска по реда на ЗДОИ, е част от материалите по досъдебно производство № 136/2021г., по описа на СП, пр.пр. № 1614/2021г. Съдебната практика приема, че с разпоредбата на чл. 4, ал. 1 ЗДОИ е изключено приложението на този закон за информация, за която в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване. Редът за предоставяне на информация събрана в хода на наказателно производство и достъпът до документи и материали, които са част от същото, независимо от етапа, в който то се намира, е регламентиран в НПК. В този смисъл Решение № 5419 от 17.04.2014 г. на ВАС по адм. д. № 14213/2013 г., Решение № 2496 от 20.02.2014 г. на ВАС по адм. д. № 11832/2013 г., Решение № 352 от 13.01.2015 г. на ВАС по адм. д. № 7252/2014 г. Решение № 6756 от 9.06.2015 г. на ВАС по адм. д. № 9826/2013 г. Предоставянето на материали, които са част от доказателствата, събрани в хода на наказателно производство, е регламентирано в чл. 198 НПК. Съгласно този текст материалите по разследването не могат да се разгласяват без разрешение на прокурора. Когато е необходимо, органът на досъдебното производство предупреждава срещу подпис лицата, които присъстват при извършване на действията по разследването, че не могат да разгласяват без разрешение материалите по делото и в противен случай носят отговорност по чл. 360 от Наказателния кодекс. В случая достъпът до доклада и заключението към него може да стане само с разрешение на прокурора, което в случая не е налице. След като докладът е доказателствено средство в досъдебното производство, правилно ответникът, като техен издател, е съобразил становището на наблюдаващия прокурор, обективизирано в писмо вх. № ЗМ-01-3/08.03.2022г. Редът за предоставяне на информацията, съдържаща се в разглеждани от прокуратурата преписки, във връзка с функцията ѝ на орган на съдебната власт, следва да се прилагат нормите на НПК, като специални по отношение на тези в ЗДОИ. Това ограничение на общия ред по ЗДОИ е спазено от ответника, което е основание съдът да приеме, че оспорваното му решение е законосъобразно. Доводите в жалбата, свързани с надделяващ обществен интерес, са неоснователни, доколкото наличието на такъв следва да се преценява само когато исканата информация следва да бъде предоставена по реда на ЗДОИ.

Предвид гореизложеното обжалвания административен акт е законосъобразен, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, в полза на ответника, с оглед своевременно направеното изявление, следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определен съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 143, ал. 4 и чл. 144 от АПК вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на фондация „Антикорупционен фонд“ – [населено място], срещу Решение № ЗИ-01-3/21.03.2022г. на директора на АДФИ, с което е отказан достъп до обществена информация – достъп до доклад №ДИД4-БЛ-20/01.04.2021г. и заключението към него, отразяващо резултатите от извършена финансова инспекция на [община], по заявление за достъп до обществена информация с вх. № ЗИ-01-3/13.01.2022 г.

ОСЪЖДА фондация „Антикорупционен фонд“ – [населено място] да заплати на АДФИ сумата от 100 /сто/ лева, представляващи разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване на основание чл.40, ал.3 от ЗДОИ.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

СЪДИЯ: