

РЕШЕНИЕ

№ 1294

гр. София, 24.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХІІІ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Калинка Илиева

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **13092** по описа за **2019** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на чл.208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Председателя на Съвета за Електронни Медии, подадена чрез процесуалния представител Д. П., срещу Решение № 203280 от 15.08.2019г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 16321/2017г., НО, 102 състав с което е Отменено Наказателно постановление № РД-10-57 от 29.08.2017г. издадено от Председателя на СЕМ, с което на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 от ЗРТ на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6000 (шест хиляди) лева за повторно нарушение по чл.17, ал.2 вр. с чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ.

В касационната жалба на Председателя на Съвета за Електронни Медии се твърди, че решението на Софийски районен съд – наказателно отделение е незаконосъобразно, неправилно и постановено в нарушение на материалния закон. Сочи се, че изводът на съда, че „служителите и експертите в СЕМ, макар и част от административно-техническите служби към този колективен орган, не разполагат с правомощия...да осъществяват надзор“ е в противоречие с разпоредбата на чл.117, ал.1 от ЗРТ, съгласно който „надзорът по спазването на този закон и за изискванията по лицензията се осъществява от съответните длъжностни лица на Съвета за

електронни медии“. Искането от съда е да се отмени обжалваното решение като постановено в противоречие със закона и при неспазване на производствените правила и да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът – [фирма] представляван от главен юрисконсулт Г., изразява в съдебно заседание и в писмени бележки становище за неоснователност на касационната жалба. Представителят на Софийска градска прокуратура взема становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд - София град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 от АПК, намира следното от фактическа страна:

В производството пред районния съд фактическата обстановка е установена напълно и по безспорен начин. Софийски районен съд е приел, че на 24.04.2017г. за времето от 23:15.20 часа до 23:22.50 часа, по предаването „Господари на ефира“ на доставчика на аудио-визуални медийни услуги [фирма], е предоставен за разпространение репортаж за избягало от затвора лице, което било „рецидивист“, което лице подмамвало деца, като ги молило да му дадат вода, а след това прониквало в домовете им и след заплашване на малолетните – ограбвало ценни вещи от жилищата им. Направени били интервюта с майката на едно от момчетата, както и на двама от пострадалите. Водещият провел интервю и с задържаното от полицаи лице, но без негово съгласие, както и с полицаи от екипа, който го е задържал. Интервюто започнало с подаване на чаша вода от страна на водещия към задържаното лице, което през цялото време на репортажа се намирало на пода, с лице към земята и с вързани с белезници зад гърба ръце. Водещият задавал поредица от въпроси към интервюираното задържано лице, въпреки молбите, прераснали и в заплахи, на същото лице за прекратяване на снимането и на задаването на въпроси и ясно изразено желание да се преустановят тези действия от репортера – водещ.

На 26.04.2017г. по време на рутинен мониторинг на предаването „Господари на ефира“, свидетелката М. К. – Г. извършила служебна проверка на репортажа. След изглеждането на съответната част от предаването, свидетелката преценила, че има данни за административно нарушение на един от принципите на дейността, ръководни за доставчиците на медийни услуги, записани в разпоредбата на чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ, тъй като с поведението си репортерът и водещият от предаването „Господари на ефира“ е засегнал личната неприкосновеност и лично достойнство на интервюираното задържано лице.

Във връзка с така установеното свидетелката съставила АУАН № НД-01-50-20 от 20.07.2017г. Въз основа на съставения АУАН било издадено процесното НП № РД-10-57 от 29.08.2017г., с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 6000 лева.

Административен съд София – град, XXIII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Настоящият касационен състав намира обжалваното решение за неправилно. Не са налице допуснатите от СРС процесуални нарушения.

С касационната жалба са представени доказателства за компетентност на АНО.

По отношение посочените в касационната жалба пороци на обжалваното решение и

изложените в подкрепа на това доводи, съдът намира същите за изцяло основателни. Съгласно разпоредбата на чл.33, т.1 и 2 от ЗРТ в правомощията на Съвета за Електронни Медии се включва надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги относно спазването на принципите на чл.10 от ЗРТ и изискванията на чл.17, ал. 2 от ЗРТ за създаване и разпространение на предавания само в съответствие с тези принципи. Настоящият състав прие, че в АУАН и НП е описано подробно и точно съдържанието на предаването. Посочен е изрично като неспазен принципът на чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ за защита на личната неприкосновеност на гражданите при излъчването на процесното предаване, с което е прието, че е нарушена законовата разпоредба на чл.17, ал.2 от ЗРТ. Неизпълнението на задължението е описано достатъчно ясно и конкретно, така че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание, като коректно е посочена и формата на изпълнителното деяние – излъчване, което по съществото си е допускане на разпространение на спорното предаване. По този начин са изпълнени изискванията на императивните разпоредби на чл.42 и чл.57 от ЗАНН.

Дружеството-жалбоподател има качеството на доставчик на линейна медийна услуга – телевизионна програма "Нова телевизия", по която е излъчено предаването "Господари на ефира". Като такъв носи редакционна отговорност за избора на съдържанието на медийната услуга съгласно чл.17, ал.2 от ЗРТ и определя начина, по който тя е организирана съгласно чл.4, ал.1 от ЗРТ, т.е. отговаря за упражняването на ефективен контрол както върху избора на предавания и върху тяхната организация в хронологичен ред. Процесното предаване е аудио-визуално по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗРТ, представляващо съвкупност от коментари на водещите и интервю, взето от репортер на "Господари на ефира".

Свободното изразяване на мнение и коментари не освобождава доставчика на медийни услуги от отговорност да съобразява дейността си с изискванията на закона, защото той носи отговорност за формата и съдържанието на медийните услуги, които предоставя за разпространение.

Разпоредбата на чл.17, ал.2 от ЗРТ предвижда отговорност за допустителство от страна на оператора на определена телевизионна програма за създаването или предоставянето за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 от ЗРТ, сред които в ал.1, т.4 е посочен този за защита на личната неприкосновеност на гражданите, от който трябва да се ръководят доставчиците на медийни услуги при осъществяване на своята дейност.

[фирма] като доставчик на медийни услуги е излъчил аудио – визуално предаване, съдържащо видеоматериал с участието на избягал затворник рецидивист, който е заснет въпреки изрично изразеното от него многократно несъгласие да бъде сниман. Излъченият материал е в противоречие с принципите на чл. 10, ал. 1, т. 4 за защита на личната неприкосновеност на гражданите и по този начин е извършил нарушението на чл.17, ал.2 от ЗРТ. С него се засяга личната сфера – правото на лично достойнство, чест и добро име. Правата на личността имат приоритет пред също конституционно гарантираното право да се търси, получава и разпространява информация. При съставянето на АУАН и НП не са допуснати нарушения на административно производствените правила. Наложена санкция е съответна на извършеното нарушение тъй като извършеното нарушение не е за първи път. Съгласно чл.17, ал.2 – първата му част - операторите не следва да пускат предавания в нарушение на принципите на чл.10. Втората част при условията на кумулативност с принципите по

чл.10 вече дава изрично изброяване на видовете предаване в зависимост от съдържанието и въздействието им върху аудиторията, които не следва да бъдат предоставяни за разпространение. Чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ въвежда принципа за защита на личната неприкосновеност на гражданите. Личната неприкосновеност на гражданите е понятие свързано с личния живот. Съгласно § 1, т. 21 от ДР на ЗРТ "Личен живот" е животът на човек в семеен, здравен и сексуален аспект. В тази връзка настоящият състав намира, че решението на СРС е неправилно и като такова следва да бъде отменено.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1, от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, XXIII касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 203280 от 15.08.2019г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 16321/2017г., НО, 102 състав с което е Отменено Наказателно постановление № РД-10-57 от 29.08.2017г. издадено от Председателя на СЕМ и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-57 от 29.08.2017г. издадено от Председателя на СЕМ, с което на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 от ЗРТ на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6000 (шест хиляди) лева за повторно нарушение по чл.17, ал.2 вр. с чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.