

Протокол

№

гр. София, 13.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 13.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12220** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ф. И. М. – редовно уведомена, явява се лично, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Н. М. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. П. С. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. П. С. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „С.“ - СО- редовно уведомен, представлява се от юриск. ДЪБОВ, с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. В. П.– редовно уведомен, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. М. И. – редовно уведомена, явява се лично, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Я. В. – редовно уведомена се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза/СТЕ/ на 05.05.2021 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Я. В., 55 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Моля вещото лице да разясни от стр. 2 и стр. 5 какъв е вида на капандурите?Колко са тези капандури? Какви са тези прозорци?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Капандурата е само една с два вертикални прозореца на изток и на юг и над тях два покривни прозорци. В покрива на капандурата има също прозорци. Това е една ъглова капандура. Имаме ъглова капандура, която обхваща южен-източен скат, на изток и на юг във вертикалната част на капандурата, тъй нареченият надзид, има по един вертикален прозорец и над него има по един покривен прозорец. Част от покрива на капандурата е плътен, а част е вертикален прозорец по проект. Не мога да кажа каква е големината - около 0,70 см ширина по спомени. Тези покривни прозорци - това са осветлени тип „табакера“. Вертикалното е стандартен прозорец. Възможно е да се постави прозорец тип „табакера“, без да се променя наклона на равнината на покрива. Това преустройство може да се нарече съществено.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Нямам други въпроси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И.: Може ли да кажете, какво е състоянието в момента на конструкцията на покрива?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Конструкцията на покрива е доста износена и се нуждае от ремонт, може би основен.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И.:С проектното решение, което ние правим, подобрява ли се цялостно състоянието на конструкцията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, подобрявате състоянието на покрива.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И.:Може ли да кажете, че ремонтът, който правим на това парче от покрива е много малко, и че заема малко площ от целия покрив.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам критерии по който да определя. Промяната е съществена доколкото се налага укрепване на част от конструкцията, и подмяна на конструктивни елементи. Това е причината да кажа, че е съществен, иначе вие сте в рамките на вашата територия. Над таван 1 се подобрява покривната конструкция. Написала съм, че промени по фасадите не се правят.

Ю.. ДЪБОВ: Може ли да приемем такова за съществено по смисъла на чл. 154, т.1 от ЗУТ, тъй като въпросът ми е свързан с първата експертиза, която е изслушана в предишното първоинстанционно производство.Там вещото лице заявява, че такова не следва да се приеме като съществено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:Аз смятам, че изменението трябва да бъде прието като съществено и допустимо.

Ю.. ДЪБОВ: Нямам въпроси.

Адв. Н.: Какво имате предвид под реконструкция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че така е назван проектът. Това е дефинирано в разрешението за строеж. Различно по проект е капандурата. Самата геометрия на основните покривни скатове не се променя, но се укрепват дотолкова, доколкото трябва да се създадат условия за изграждане на капандурата.

Адв. Н.: Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 490 лева, съгласно представената справка-декларация, от което са внесени 300 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 300 лева.

УКАЗВА на заинтересованите лица М. М. И. и Ц. В. П., чрез адв. Н. в 7-дневен срок считано от днес, да внесат по сметката на АССГ сумата от 190 лева за вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Моля да уважите жалбата като основателна и да постановите решение, с което да отмените атакувания административен акт като незаконосъобразен. Претендирам разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Ю.. ДЪБОВ: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на гл. арх. на район „С.“, като вземете предвид съображенията на изслушаната по делото експертиза и събраните доказателства. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Н.: Моля да оставите без уважение жалбата и да постановите решение за строеж. Моля за срок за писмени бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И.: Поддържам казаното от процесуалния представител.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: