

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 21.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 21.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **125** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и сл. АПК, вр. 196, ал.3, вр. чл.215 ЗУТ.

Образувано е по жалба на Л. Й. К. срещу Заповед № РД-20-48/29.11.2022г. на Главен архитект на Столична община, с която на основание чл.195, ал.4, вр. ал.1, чл.196, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, чл.4, чл.5, чл.6 и чл.11, и чл.12 от Наредба за принудителното изпълнение на заповеди по чл.195, ал.4, ал.5 и ал.6 от ЗУТ за поправяне, заздравяване или премахване на строежи или части от тях и заповеди по чл.225а, ал.1 от ЗУТ за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на Столична община, е наредено на Л. Й. К., и на „ЕЛ КОЗМЕТИК“ ЕООД да предприемат действия по поправяне и заздравяване на собствения им имот – „Едноетажна жилищна сграда“ с идентификатор 68134.408.132.1 по КККР, находяща се в ПИ отреден за УПИ II – 176, кв.137, м. „П.-ЦЕНТЪР“, с адм. адрес: [населено място], [улица]. Със заповедта е определен 5-месечен срок за доброволно изпълнение.

Жалбоподателката поддържа, че заповедта е незаконосъобразна и необоснована. Поддържа, че е основана на констатации отразени в приложения констативен протокол, които обаче са непълни, тъй като при огледа, не е осигурен достъп на служителите от общинската служба до цялата сграда. По този начин изводите им се основават само на частичен оглед, от който не може да се добие реална представа за техническото и конструктивно състояние на сградата. Не оспорва констатациите за стопанисваната от нея част от сградата, но твърди че влошеното техническо състояние и констатираните разрушения се дължат на строителство, което се извършва в съседния имот. Поддържа, че при строителството не се предприемат никакви мерки за обезопасяване и съхраняване на нейния имот, извършват се множество нарушения, вследствие на което се разрушава нейния имот. Твърди, че е незаконосъобразно и несправедливо тя да поеме отговорност за щетите причинени от строителството в съседния имот, с оглед на което не следва да ѝ се възлага от общината, за своя сметка да предприеме ремонтни дейности. Прави искане за отмяна на обжалваната заповед.

Ответникът – Главен архитект на Столична община взема становище за неоснователност на жалбата.

По делото е постъпила административната преписка по издаване на обжалвания акт. Жалбата е подадена от легитимирана страна, в законоустановения срок. Същата е и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

По отношение на страните:

От приложеното към преписката известие за доставяне (лист 19 от делото) е видно, че обжалваната заповед е съобщена на заинтересованото лице – другия съсобственик на сградата „ЕЛ КОЗМЕТИК“ ЕООД, който не е подал жалба. Не е налице и предпоставката на чл.162, ал.2 АПК, с оглед на което дружеството не следва служебно да се конституира като страна в производството.

По доказателствените искания:

Следва да бъдат приети писмените доказателства по делото, в това число и административната преписка по издаване на обжалвания административен акт.

Със становището от 16.01.2023г. жалбоподателката е направила искане за допускане на съдебна експертиза, което обаче е не конкретизирано, с оглед на което следва да се дадат указания.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 13.06.2023г. от 10.10 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Л. Й. К. - жалбоподател,
2. Главен архитект на Столична община – ответник,

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

ОТДЕЛЯ за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че Л. Й. К. и „ЕЛ КОЗМЕТИК“ ЕООД са собственици на сграда - ПИ с идентификатор 68134.408.132.1 по КККР, находяща се в ПИ отреден за УПИ II – 176, кв.137, м. „П.ЦЕНТЪР“, с адм. адрес: [населено място], [улица].

За подлежащите на доказване факти:

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число: че заповедта е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма съдържаща фактически и правни основания за издаването ѝ; спазени са административно-производствените правила като заповедта е издадена въз основа на протокол от комисия назначена от кмета на общината, който е предоставен на собствениците с възможност за вземане на становище. Следва да докаже, че състоянието на сградата я застрашава с увреждане или разрушаване, а предписаните дейности са от естество да предотвратят и отстранят причинените увреждания и възстановяване на сградата.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателката, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и

обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: