

Протокол

№

гр. София, 26.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6314** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДИМИТРОВ ЕКСПОРТ“ ЕООД, представлявано от Г. Д., редовно уведомен, представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА се лично Г. Д. представляващ дружеството-жалбоподател „ДИМИТРОВ ЕКСПОРТ“ ЕООД.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) - С. при Централно управление (ЦУ) на Националната агенция за приходите (НАП), редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. А. с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ - Л. Д. при режим на довеждане, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - О. Х. Т. не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 28.11.2025 г., с приложено пълномощно.

ДОКЛАДВА молба-становище от ответника от 28.11.2025 г.

Адв. Н. – Представям и моля да приемете доказателство за внесен депозит по допуснатата експертиза. Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви заключение.

Юрк. А. – Нямам възражения. Моля да се пристъпи към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Л. Б. Д.: 59 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Д., разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. Н., свидетеля отговори – Познавам Г. Д.. Работил съм с тази фирма и съм получавал заявки за транспорт от нея. През 2020 г. съм получавал заявки от Г. Д., повечето лично от него. Заявките бяха за да товарим, бяха най-различни товари, най-често до Г. карахме. През 2020 г. товарехме по заявка за Г. - палетизирани енергийни напитки.

Заявки сме имали и писмени и по телефона от Г. Д.. Отиваме на другия ден, товарим, на Равно поле сме товарили. Мисля че името на склада в Равно поле беше В., от където товарехме. За „ДИМИТРОВ ЕКСПОРТ“ ЕООД сме превозвали и сирене, и други неща. Мисля, че от 2019 г. датираше взаимоотношението ни с „ДИМИТРОВ ЕКСПОРТ“ ЕООД и беше до края на 2020 г. със сигурност. Товаренето ставаше с мотокар обикновено.

Адв. Н. – Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. А., свидетелят отговори – Транспортната ми фирма се казва Б. Транспорт, Булстат:[ЕИК]. Издавах всичко – ЧМР, товарителници, фактури, всякакви документи за транспорт. За всеки транспорт поотделно се издаваха. Разтоварвахме на С. на борсата в един склад, разтоварвали сме и в Г. стоки. Той ми даваше заявка за транспорт, аз правя транспорта и той ми заплаща. В С. не мога да си спомня на кого давахме стоките, не си спомням фирмата. Склада беше за зеленчуци. Там имаше човек, който си проверяваше стоката и ни се разписва ЧМР, че отговаря. В моята практика много рядко дават фактури и други документи на превозвачите. Приемно-предавателни протоколи и фактури рядко се дават. Аз съм разписвал приемно-предавателни протоколи. На него се разписвам като шофьор. Приемно-предавателните протоколи са затова, че ги товаря, например 20 палета, от склада в базата и ги разтоварвам на адреса, който ми е посочен. Това е моята отговорност, нося отговорност за това от товарен пункт до разтоварен. Имах три тира, а сега вече фирмата ми не действа. Аз съм извършвал транспорт и на други клиенти. Бях транспортна фирма.

Юрк. А. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ дава възможност за лични обяснения на представляващия дружеството-жалбоподател Г. Д.: Една от транспортните фирми, която сме използвали е Б. Транспорт. Това, което каза Л. Д. е точно така. Имал съм клиенти в борсата на С.. Сега не си спомням фирмите, но със сигурност е имало. Издавали сме вътрешни фактури с приемно-предавателни протоколи, където сме купували с ДДС и сме продавали с ДДС. Тук в момента спорът е за износ към Г., за където отново е товарено от Равно поле с ЧМР и е изнасяно за гръцки фирми. И едните документи са представени и другите документи са представени в хода на ревизията. Имаме и с друга транспортна фирма транспорт, защото там ни се отказва износа. Представили сме от ГКПП-то български документи

за самоличност, удостоверение за преминаване на буса, с конкретния шофьор, че е преминал на съответната дата, на която е ЧМР-то, границата. Мотив, с който НАП отказва износа и ми начислява ДДС за стока, която е напуснала по справките на МВР доброволно територията на страната е това, че на камерите на АПИ не се е видяло, или се е виждало до Д., а пък след Д. камиона не се е виждал, че пътува надолу. Всеки човек разбира, че от Д. за да премине на К. граница, той не лети, а е по-вероятно, че камерите на АПИ не работят, поради някаква причина или, че номера е бил зацапан, или не го е видял добре. След като техниката на преминаване на границата преди Шенген е - спират камиона, шофьора си дава личната карта, шофьорската книжка, ЧМР-то, полицаят си извършва проверката, преминава през апаратурата личната му карта и заради това от БДС излиза такава справка. Поради пълната некомпетентност на служителите на НАП тази справка, която съм представил по време на ревизията, не е взета под внимание, а това е документ. Тогава шофьорът Ц. Ц. отиде с голямо желание, платихме 7 лв. държавна такса и извади справка от М. Л., която представихме по време на ревизията, но въпреки това НАП има някаква такава некомпетентност или нежелание да прочете така представените документи и стъпва на някакви си техни уговорки, че на камерите на АПИ на Д. се е виждал камиона, а че на П. не се е виждал и така нататък. Моля да се вземе това предвид това, което така или иначе е представено в хода на ревизията. Фирмата е извършвала нормална търговска дейност, представили сме всички документи, както каза и Л. – курс за курс сме издавали фактура, ЧМР. Нямаме задължения към никого. Извършвали сме изцяло независима търговска дейност, винаги с печалби и желание да спазваме законите и да се снабдим с всеки един необходим документ, който ни е възможно да бъде издаден.

Адв. Н. – Нямам други доказателствени искания.

На въпроси на юрк. А., Г. Д. отговори – Превозвачът, който съм ползвал до Г., освен този транспорт е КТМ Транспорт.

Юрк. А. – Нямам други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

С оглед на днес представения депозит, да се уведоми НЕЗАБАВНО назначеното по делото вещо лице за изготвяне и депозиране в срок на допуснатата експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.03.2026 година от 14.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,35 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: