

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 16.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **452** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С протоколно определение от 15.02.2022г. съдът е дал възможност на жалбоподателя да изрази становище по представените в съдебното заседание писмени доказателства, ползвани от вещото лице И. при изготвяне на заключението по комплексната съдебно-техническа и икономическа експертиза, в техническата ѝ част и предоставени му от заинтересованата страна по делото. С протоколно определение от същото съдебно заседание, съдът е дал възможност на ответника и на заинтересованата страна да изразят становище по приемането като доказателства на представени от жалбоподателя съдебни решения във връзка с изявлението на вещото лице по повод начина на изчисление на свободния капацитет и ползването му от трети лица, които са различни от оператора на газоразпределителната мрежа в случаите, в които говорим за пряко присъединен газопровод.

На 25.02.2022г. по делото е постъпило становище от заинтересованата страна - [фирма] с което се изразява становище за неотносимост на представените съдебни актове - Решение 853/05.05.2017г. по т.д. № 6768/2015г. на СГС, Решение № 2272/01.11.2017г. по т.д. № 3561/2017г. на САС и Определение № 551/06.08.2018г. на ВКС по т.д. № 669/2018г., към предмета на настоящето дело, доколкото се счита, че с въпросните решения по търговски дела жалбоподателят цели да установи вида/статута на газопровода, за което съществува решение на КЕВР, както и съдебно практика на ВАС, както и законови разпоредби / пар.22 ал.7 от ПЗР на ЗЕ/.

На 25.02.2022г. по делото е постъпила молба от жалбоподателя, с което след анализ на приетото по делото заключение на вещото лице И. в техническата част на допуснатата комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза, се прави искане за представяне по делото на техническа документация за мощностите, консумиращи природен газ на процесния газопровод, на данни за реално потребените/пренесени по

газопровода количества природен газ за целите на захранване на мощностите, консумиращи природен газ на Т. Р. и на обектите на други потребители, както и информация (в т.ч. предоставена в Агенция "Митници") какви количества природен газ са били фактически използвани от заинтересованата страна за конкретно посочени времеви периоди.

От страна на жалбоподателя се прави искане за допускане на потворна експертиза, по отношение на въпрос 1 от вече приетата част на експертизата, изпълнима от същото или друго вещо лице, което да ползва информацията от публични източници и тази, искането за събиране на която се прави в същото становище.

Съдът като взе предвид становищата на страните, намира, че съдебните актове по търговски дела, посочени по-горе са неотнормими към предмета на настоящето производство, поради което не следва да бъдат приемани като доказателства по делото.

По отношение на представените от заинтересованата страна писмени доказателства, ползвани от вещото лице И. при изготвяне на заключението по комплексната съдебно-техническа и икономическа експертиза, в техническата ѝ част, съдът намира същите за относими към предмета на делото, поради което и следва да бъдат приети като доказателства.

Препис от становището на жалбоподателя, съдържащо по същество искане за допускане на техническа документация за мощностите, консумиращи природен газ на процесния газопровод, на данни за реално потребените/пренесени по газопровода количества природен газ за целите на захранване на мощностите, консумиращи природен газ на Т. Р. и на обектите на други потребители, както и информация (в т.ч. предоставена в Агенция "Митници") какви количества природен газ са били фактически използвани от заинтересованата страна за конкретно посочени времеви периоди, която да отговори на въпрос 1 от вече приетото заключение на вещото лице И., следва да се изпрати за становище на останалите страни, след което съдът ще се произнесе по същото в насроченото токрито заседание.

С оглед приетото по делото заключение на комплексната съдебно-техническа и икономическа експертиза, в техническата ѝ част, съдът намира че не следва да уважава искането на жалбоподателя по т.І.т.1-3, за събиране на посочените документи и информация.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Не приема като доказателства представените съдебни актове - Решение 853/05.05.2017г. по т.д. № 6768/2015г. на СГС, Решение № 2272/01.11.2017г. по т.д.№ 3561/2017г. на САС и Определение № 551/06.08.2018г. на ВКС по т.д. № 669/2018г. и разпорежда връщането им на пълномощник на жалбоподателя.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените по опис от 15.02.2022г., от заинтересованата страна [фирма], писмени доказателства, ползвани

от вещото лице И. при изготвяне на заключението по комплексната съдебно-техническа и икономическа експертиза, в техническата ѝ част.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя по т.І.т.1-3 от молбата му от 25.02.2022г., за събиране на посочените документи и информация (техническа документация за мощностите, консумиращи природен газ на процесния газопровод, на данни за реално потребените/пренесени по газопровода количества природен газ за целите на хранване на мощностите, консумиращи природен газ на Т. Р. и на обектите на други потребители, както и информация (в т.ч. предоставена в Агенция "Митници") какви количества природен газ са били фактически използвани от заинтересованата страна за конкретно посочени времеви периоди).

Дава възможност на ответника и заинтересованата страна, в срок до датата на насроченото о.з. на 12.04.2022г., да изразят становище по формулираното в молбата на жалбоподателя от 25.02.2022г. искане за допускане на потвъртна техническа експертиза.

Препис от определението да се изпрати на страните / на ответника и заинтересованата страна и ведно с молба на жалбоподателя от 25.02.2022г.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: