

РЕШЕНИЕ

№ 3010

гр. София, 06.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.09.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Деница Митрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Кръстева, като разгледа дело номер **3953** по описа за **2010** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на «К.» със седалище и адрес на управление гр.С. 1870, К. «Б.» срещу РЕШЕНИЕ от 01.04.2010 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 110 състав по нахд № 7350/2009 г., с което е потвърдено наказателно постановление № 438 от 03.04.2009 г., издадено от началника на М. А. С., с което на „К.” е наложена имуществена санкция в размер на 102 633.13 лв. лв. на основание чл.234а, ал.1 ЗМ и на основание чл.234а, ал.3 вр. чл.233, ал.4 ЗМ предметът на митническото нарушение 556 760 кг аглоруда е отнет в полза на държавата, като поради липсата му е присъдена равностойността му в размер на 102 633.13 лв.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон, конкретно поради непосочване на датата на извършване на нарушението, която не следвало да се извежда по тълкувателен път. Твърди се неспазване на преклузивния

срок по чл.34, ал.1 ЗАНН. Касаторът претендира съда да постанови решение, с което да бъде отменено РЕШЕНИЕ от 01.04.2010 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 110 състав по нахд № 7350/2009 г. и по същество на спора да бъде отменено наказателно постановление № 438 от 03.04.2009 г., издадено от началника на М. А. С..

Ответникът по касационната жалба началник на М. А. С. оспорва жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Със съдебно решение от 01.04.2010 г. С районен съд, Наказателно отделение, 110 състав по нахд № 7350/2009 г. е потвърдил наказателно постановление № 438 от 03.04.2009 г., издадено от началника на М. А. С., с което на „К.“ е наложена имуществена санкция в размер на 102 633.13 лв. лв. на основание чл.234а, ал.1 ЗМ и на основание чл.234а, ал.3 вр. чл.233, ал.4 ЗМ предметът на митническото нарушение 556 760 кг аглоруда е отнет в полза на държавата, като поради липсата му е присъдена равностойността му в размер на 102 633.13 лв. За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Н З А, на митническия служител Р А М, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правни изводи, че при съставянето на АУМН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, спазен е преклузивния срок по чл.34, ал.1 ЗАНН, като касаторът е осъществил състава на митническото нарушение по чл.234а, ал.1 ЗМ.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НК, 110 състав е валидно и допустимо. Касаторът оспорва приложението на материално правните норми на ЗАНН и ЗМ.

На основание чл.220 АПК вр. чл.63, ал.1 ЗАНН касационната инстанция възприема правилно установената от СРС фактическа обстановка: На 18.07.2008 г. в МП Пристанище Л е задействана транзитна операция по ТЕАД № 08BG*5875/18.07.08 г. с получател на стоката „К.” и получаващо митническо учреждение МБ К.. В хода на последваща проверка, разпоредена със заповед № ЗАМ-309/22.08.08 г. било установено, че режим „транзит” по посочения ТЕАД не е приключен по установения ред, а при проверка в дружеството е установено, че стоките са вложени в производството и включени в месечните отчети. Деянието „непредставяне на стоката, оформена при режим „транзит” пред получаващото митническо учреждение МБ К.” е квалифицирано като неизпълнение на изискванията на чл.102, ал.2 ЗМ, респ. митническо нарушение по чл.234а, ал.1 ЗМ – отклоняване на стоки, за които е оформен режим транзит.

Съгласно чл.234а, ал.1 ЗМ наказва се лице, което отклони стоки, на които е даден митнически режим, като *не изпълни* установените в нормативните актове или определените от митническите органи условия. Съгласно чл.98, ал.1 ЗМ режимът транзит завършва и задълженията на титуляря на режима са *изпълнени*, когато стоките, поставени под режима, и изискваните документи бъдат *представени в получаващото митническо учреждение*, съгласно разпоредбите за режима. Задълженията на титуляря на режима „транзит” (в случая НК „БЖД”) са посочени в чл.102, ал.1 ЗМ:

1. да представи стоките в непроменено състояние в получаващото митническо учреждение в определения срок и при спазване на мерките, взети от митническите органи за тяхното идентифициране;
2. да спазва разпоредбите за режима транзит.

Съгласно чл.102, ал.2 ЗМ получателят на стоката („К.”) *също е длъжен да ги представи в непроменено състояние в получаващото митническо учреждение в определения срок* и при спазване на мерките, взети от митническите органи за тяхното идентифициране.

Или изискванията, за да бъде приключен режим „транзит”, не се ограничават само до представяне на стоките в определен срок от задействането на режима. Режимът транзит разрешава превоза от едно до друго място на митническата територия на Република Б на чуждестранни стоки, *без да бъдат облагани с вносни митни сборове* и без да подлежат на мерките на търговската политика. Ето защо, за да бъде приключен режима, респ. събрани митните сборове, не само стоката, но и придружаващите я документи (чл.98, ал.1 ЗМ)

следва да бъдат представени в получаващото митническо учреждение. "Получаващо митническо учреждение" е митническото учреждение, където поставените под режим транзит стоки трябва да бъдат представени, за да *завърши* режимът. По делото не е било спорно, че срокът за представяне на стоката пред МБ К. е бил до 22.07.2008 г. В същото време не е било спорно, че стоката изобщо не е представена пред МБ К., а е вложена поетапно в производството. Ето защо митническият режим „транзит“ по ТЕАД № 08BG*5875/18.07.08 г. *изобщо не е бил приключен по смисъла на чл.98, ал.1 ЗМ*. Посочената в обжалваното решение дата на извършване на нарушението, известна от ТЕАД – 22.07.2008 г. всъщност е само последната дата, на която режимът е могъл да бъде приключен съобразно чл.98, ал.1 ЗМ и разпоредбите за режим „транзит“. Тази дата може да се приеме за начална дата на срока на абсолютната погасителна давност по чл.80, ал.1, т.5 вр. чл.81, ал.3 НК вр. чл.11 ЗАНН, респ. за начало на двегодишния срок по чл.34, ал.1, изр.посл. ЗАНН. В случая нарушението се изразява чрез бездействие - непредставяне на стоката и придружаващите я документи в непроменен в получаващото митническо учреждение. Доколкото тези действия изобщо не са били извършени от получателя на стоката, то режимът „транзит“ не е приключен, респ. е осъществен състава на нарушението по чл.234а, ал.1 ЗМ - отклоняване на стоки от митническият режим „транзит“ чрез неизпълнение на условията на режима по чл.98, ал.1 ЗМ, респ. задълженията на получателя на стоката по чл.102, ал.2 ЗМ.

Съгласно чл.98, ал.2 ЗМ митническите органи приключват режима транзит, когато установят въз основа на *сравнение* на наличните в *отправното* митническо учреждение данни с наличните в *получаващото* митническо учреждение данни, че режимът транзит е завършил редовно. В случая при непредставяне на стоките в получаващото митническо учреждение, такова сравнение не е могло да бъде извършено.

Отправното митническо учреждение определя срок, в който стоките трябва да бъдат представени в получаващото митническо учреждение, като се отчитат определеният маршрут, разпоредбите, регламентиращи превозите, и другите приложими разпоредби, както и предоставената от отговорното лице информация (чл.250, ал.1 ППЗМ). По аргумент от разпоредбата на чл.250, ал.3 ЗМ е възможно срокът на представяне на стоката пред получаващото митническо учреждение

да не бъде спазен, но въпреки това режимът да бъде редовно приключен.

Превозът на стоките, поставени под режим транзит, се извършва под покритието на формуляри № 4 и 5 на транзитната декларация, които се предоставят на отговорното лице от отправното митническо учреждение (чл.255 ППЗМ). Стоките и формуляри № 4 и 5 на транзитната декларация се представят в получаващото митническо учреждение. След представянето и след като стоките се поставят във временен склад или получат допустимо митническо направление, получаващото митническо учреждение регистрира формуляри № 4 и 5 на транзитната декларация и отбелязва в тях датата на пристигане и резултатите от извършената проверка. Тази заверка именно от получаващото митническо учреждение служи като доказателство за завършване на режима. Формуляр № 5 на транзитната декларация следва да се върне в отправното митническо учреждение в срок един месец, считано от датата на приемане на транзитната декларация (чл.259, ал.1 ППЗМ). Когато митническите органи в отправното митническо учреждение не са получили съобщението "уведомление за пристигане" в срока, определен за представяне на стоките в получаващото митническо учреждение, тези органи уведомяват отговорното лице и изискват от него да представи доказателство за завършването на режима. В случая това обстоятелство (отклонение от митнически режим „транзит“ чрез неполучаване на „уведомление за пристигане“ в отправното митническо учреждение) е станало известно в хода на разпоредената последваща проверка със заповед № ЗАМ-309/22.08.2008 г. на директора на АМ – докладна записка вх.№ 6601-1297/23.09.2008 г. Ето защо следва да се приеме, че АУМН е съставен в тримесечния срок по чл.34, ал.1 ЗАНН от откриване на нарушителя, което е станало в хода на извършения последващ контрол. Като е достигнал до същите правни изводи районният съдия е постановил правилно решението при съобразяване на приложимите материално правни норми.

По аргумент от разпоредбата на чл.259, ал.3 ППЗМ доказателство за завършване на режима „транзит“ представлява заверен от митническите органи в получаващото митническо учреждение документ, съдържащ данни за идентификация на съответните стоки и удостоверяващ, че те са били представени в получаващото митническо учреждение. Самият получател на стоката „К.“ не оспорва, че стоката не е представена пред МБ К. (обяснение на Р Д Ц). Ето защо не може изобщо да се приеме, че митническият режим „транзит“ е

завършен по смисъла на чл.98, ал.1 ЗМ, за да се приеме, че има конкретна дата на извършване на нарушение „отклонение от митнически режим”, още повече, че режимът може да се счита за редовно приключен и при непредставяне на срока в срок или пред първоначално определеното получаващо митническо учреждение. В случая извършителят на нарушението – получателят на стоката „К.” не е изпълнил задълженията си по чл.102, ал.2 ЗМ (да представи стоката и придружаващите я документи в непроменено състояние в получаващото митническо учреждение в определения срок) и липсата на посочване на датата, в която режимът е могъл да бъде приключен (22.07.2008 г.) в АУМН и НП по никакъв начин не е накърнило правото на защита на лицето да разбере вмененото му нарушение, както и да организира защитата си срещу него. Като е достигнал до същите правни изводи районният съдия не е допуснал твърдяното в касационната жалба касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК вр. чл.63, ал.1 ЗАНН.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че **СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ** от 01.04.2010 г. на СРС, НО, 110 състав е **ПРАВИЛНО** и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде оставено в сила. Водим от горното **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, II Касационен състав**

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 01.04.2010г. на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 110 състав** по нахд № 7350/2009 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.