

РЕШЕНИЕ

№ 33963

гр. София, 17.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева
Мариета Райкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6102** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 63в ЗАНН, вр. с чл. 208-228 АПК.

Образувано е по касационна жалба на "Билла България" ЕООД,[ЕИК], срещу решение № 1298 от
07.04.2025 г. по НАХД № 88/2025 г. на Софийски районен съд, НО, 130 състав.

С решението е потвърдено наказателно постановление № 800882-F784138/06.12.2024 г.,
издадено от началник на отдел "ОД" в ГД "ФК" при ЦУ на НАП, с което на основание чл. 278б,
ал. 3 ДОПК, на "Б. България ЕООД е наложено наказание "имуществена санкция", в размер на
11089,56 лева, за неизпълнено задължение по чл. 127и, ал. 1 ДОПК вр. чл. 8, ал. 1 от Наредба №
Н-5/29.09.2023 г на МФ.

В касационна жалба са наведени доводи, че решението е неправилно и незаконосъобразно.
Твърди се, че в АУАН и НП липсват ясно описание на нарушението, както и на обстоятелствата
при които е извършено. Сочи се непосочване на датата и мястото на извършеното нарушение,
твърди маловажност на нарушението. Иска се отмяна на решението, както и на НП. Претендират
се разноси.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът чрез юрк. Е., в съдебно заседание оспорва жалбата иска от съда да остави в сила
съдебното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София - град, XXVI-ти касационен състав като прецени събраните по
делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа

и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

Решението на Районния съд е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Съдът е възприел следната фактическа обстановка: На 22.08.2024г. в 07.21ч. била извършена проверка на фискален контролен пункт ГКПП В.-Д. мост 2 от органи по приходите на транспортно средство марка Скания с рег. [рег.номер на МПС] с водач И. К., за което бил съставен протокол и установено, че превозва скока, включена в списъка на стоки с висок фискален риск – с № 04012011- мляко и сметана, които попадат в посочения код.

На 23.08.2024г. била извършена проверка на адреса на разтоварване на стоката в [населено място], в склад Б.. Установено било, че транспортното средство превозва стоки с висок фискален риск /СВФР/, движението на превоза започнало в Румъния за България, но не би представен Уникален номер на превоз У. който по време, да е издаден преди часа на влизане на транспортното средство на територията на Република България. Установен бил издаден за същата стока Уникален номер на превоза с час 10:32 на дата 22.08.2024г., т.е. след влизането на превозното средство на територията на страната. Бил съставен протокол, АУАН, в който нарушението било квалифицирано по чл. 127и ал.1 от ДОПК. Въз основа на АУАН било издадено и процесното НП.

Описаната фактическа обстановка, СРС е приел за установена въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, прочетени и приети от съда на основание чл. 283 от НПК. Тези доказателства правилно са оценени от въззивния съд като непротиворечиви и взаимно допълващи се.

За да постанови оспореното съдебно решение СРС е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съдържат всички реквизити на чл. 57 от ЗАНН. Спазени били сроковете по чл. 34 от ЗАНН. В процедурата по издаването им не били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до ограничаване правото на защита на жалбоподателя, както се твърди в жалбата. Изложил е мотиви, че по отношение на установената фактическа обстановка правилно е приложен материалният закон.

Решението на СРС е правилно.

Съгласно чл. 127и, ал. 1 от ДОПК при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз, и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз до влизане на транспортно средство на територията на страната и потвърждава получаването на стоката най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането и на мястото на получаване/разтоварване.

От събраните в хода на административнонаказателното производство доказателства безспорно се установява, че касаторът не е изпълнил задължението си по чл. 127и, ал. 1 от ДОПК да декларира предварително данни за превоз на стоки в висок фискален риск от друга държава-членка на ЕС до територията на страната, преди транспортното средство да навлезе на територията на Република България.

Правилна е и преценката на съда по приложението на санкционната норма. Съгласно чл. чл. 278б, ал. 3 от ДОПК, лице, което не изпълни задължение по чл. 127и, ал. 1 – 5 ДОПК, се наказва с глоба - за физическите лица, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните

търговци в размер на 40 на сто от данъчната основа на превозваната стока по смисъла на Закона за данък върху добавената стойност, но не по-малко от 5000 лв. В случая размерът на санкцията е коригиран от съда и определен в минимален размер - 5000 лв., предвид стойността на стоката.

Изложените от касатора множество възражения, настоящия касационен състав намира за неоснователни по следните съображения:

Неоснователно е твърдението на касатора, че в административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения – липса на фактическо описание на нарушението. В АУАН и в НП се съдържа подробно описание на всички факти и обстоятелства от значение за преценка дали е осъществен фактическият състав на процесното нарушение, съобразно изискванията на чл. 42, т. 4 от ЗАНН. В случая както в АУАН, така и в НП ясно е посочено датата и часа на проверката, мястото на извършването ѝ - на фискален контролен пункт ГКПП В.-Д. мост 2, органите, които са я извършили, както и последващия контрол на мястото на разтоварване на стоката. Посочен е вида на стоката и включването ѝ в приложението към заповедта на министъра на финансите за определяне на списъка на стоки с висок фискален риск, подробни данни за количество и стойност, описание на изпращач – румънско дружество и получател – касаторът по делото. Няма съмнение, че се касае за движение на стоки от друга-държава членка на ЕС до територията на страната. Посочените обстоятелства в АУАН и НП касаят относими към състава на посочената като нарушена разпоредба данни - за съставомерни факти и обстоятелства. Посочени са и нарушената и санкционната норма. Налице е съответствие между описанието на нарушението в АУАН и НП, в това число съставомерно по посочената като нарушена разпоредба.

С чл. 127и, ал. 1 от ДОПК и чл. 8, ал. 1 от Наредба Н-5 са въведени задължение при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз, и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително да декларира данни за всеки отделен превоз до влизане на транспортно средство на територията на страната и да потвърди получаването на стоката най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането и на мястото на получаване/разтоварване. Задължението за предварително доброволно деклариране на превоза, без съмнение определя дружеството касатор като задължено лице, съответно като отговорно за допуснатото нарушение. В НП е посочена и относимата към нарушението санкционната норма – 278б, ал. 3 от ДОПК, с което са изпълнени както изискванията за съдържание на НП, така и за правилно приложение на закона в съответствие с принципа за законоустановеност на нарушението и наказанието. Нормата на чл. 278б от ДОПК, предвижда: "Лице, което не изпълни задължение по чл. 127и, ал. 1 - 5, се наказва с глоба - за физическите лица, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци в размер на 40 на сто от данъчната основа на превозваната стока по смисъла на Закона за данък върху добавената стойност, но не по-малко от 5000 лв". Санкцията е обусловена от стойността на предмета на нарушението, като няма основание да се приеме непропорционалност на санкцията в конкретния случай, който не се отличава с характеристиките по чл.28 ЗАНН за маловажен случай. Стойността на недеklarираната стока не е незначителна, нарушението е съществено, тъй като целта на контрола е борба с измамите и избягване на данъците.

На основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът констатира, че решението е валидно и допустимо, постановено при правилно приложение на материалния закон. Не се установиха касационни основания за отмяната му по чл.348 НПК, посочени в касационната жалба и такива, за които касационната инстанция следи служебно, поради което съдебното решение следва ад бъде

оставено в сила.

С оглед изхода на спора, направеното искане за присъждане на разноси от страна на касатора се явява неоснователно.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 ЗАНН, основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 130 лв., определено на основание чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактическата и правна сложност на спора.

Водим от горното, Административен съд - София град, XXVI-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1298 от 07.04.2025 г. по НАХД № 88/2025 г. на Софийски районен съд, НО, 130 състав

ОСЪЖДА "Билла България" ЕООД, [ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 130 лв., представляващи разноси по делото. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: