

# РЕШЕНИЕ

№ 7780

гр. София, 16.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в открито заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **5925** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба, подадена от Г. Н. К. за себе си лично и от името на Х. Г. К., Г. Г. К. и Н. Г. К. против заповеди № ЗД/Д-С-ВР-027/08.06.2022г., № ЗД/Д-С-ВР-028/08.06.2022г. и № ЗД/Д-С-ВР-029/08.06.2022г., издадени от директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – В. (ДСП). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок против актове, които подлежат на оспорване. Жалбоподателят Г. Н. К. има правен интерес от оспорването на трите заповеди за себе си лично, тъй като е родител на трите деца, настанени в кризисен център с процесните заповеди, видно от представените удостоверения за раждане, издадени съответно на 20.12.2007г., 11.02.2009г. и 08.12.2010г. (л.177-179 от делото). В качеството му на законен представител на същите деца, посоченият жалбоподател има правен интерес да оспори съответно: заповед № ЗД/Д-С-ВР-027/08.06.2022г. на директора на ДСП – от името на Х. Г. К., заповед № ЗД/Д-С-ВР-028/08.06.2022г. на директора на ДСП – от името на Г. Г. К. и заповед № ЗД/Д-С-ВР-029/08.06.2022г. на директора на ДСП – от името на Н. Г. К., които са съответно адресати на всяка от посочените заповеди. Разгледана по същество, жалбата е отчасти основателна.

Трите заповеди са издадени на основание чл. 27, ал. 1 във вр. с чл. 25, ал.1, т. 2 и т.4 от Закона за закрила на детето (ЗЗД) и във вр. с чл. 33 от Правилника за прилагане на Закона за закрила на детето /ППЗЗД/ поради установен риск за живота и здравето на всяко от децата. Административният орган възприел фактическата обстановка съобразно изложението в представените социални доклади, изготвени относно всяко от децата, както следва. Родители на децата са: майка - П. П. П. и Г. Н. К., които съжителстват, без да имат сключен граждански брак. Бащата неколкратно подавал сигнали, че майката отказала да се грижи за децата, а той няма финансова възможност за това. Заявил, че майката прави снимки на момичетата и ги изпраща на пълнолетни мъже с цел финансова облага; че майката е направила опит за самоубийство пред децата; че тя не позволява децата да посещават училище, тъй като нямали пари. Дватама родители твърдят, че преди година спрямо детето Х. са били извършени блудствени действия от страна на член на разширеното семейство, без за това същите да предприемат адекватни действия и да заведат детето на преглед при специалист. В хода на социалната работа, въпреки проведените множество консултации и предприетата мярка за закрила - съдействие, подпомагане и услуги в семейна среда, се установило, че родителите са в силно конфликтни отношения, на което стават свидетели и децата. Те са принуждавани от родителите да преповтарят думите и действията на другия родител, включително и неща от много интимен характер. Майката ежедневно напуска дома или бива гонена от бащата и впоследствие се връща. Освен това, при посещение на адреса, на който живее семейството, са били констатирани изключително лоши хигиенно - битови условия, криещи непосредствен риск за живота и здравето на децата. С оглед на това, се провела среща по Координационен механизъм при насилие с участието на представители от Агенцията за социално подпомагане (АСП), 02 Районно управление на Столичната дирекция на вътрешните работи и училището, в което учат децата, както и е проведен телефонен разговор с представител на Държавната агенция за закрила на детето (ДАЗД). На срещата било обсъдено положението на трите деца. Единодушно било решено, че те са жертва на насилие, като има непосредствен риск за живота и здравето им. С цел защита на техния най-добър интерес било решено да се промени мярката за закрила, като им се предостави социална услуга за резидентна грижа.

Така изложеното в обстоятелствената част на оспорените актове се установява безпротиворечиво от представените социални доклади, доклади от 31.05.2022г. за оценка на случай и за оценка на постъпил сигнал от 23.05.2022г., протоколи от проведени срещи в периода 25.05.2022г. – 08.06.2022г. и формуляри за приемане на устен сигнал. Изслушани в открито съдебно заседание на 19.10.2022г., жалбоподателите Н. К. и Г. К. не посочват различни факти и не изразяват конкретно становище относно предприетите мерки.

Безпротиворечиво установените в случая обстоятелства обосновават извод за установен риск за трите деца, и съответно – основание за предприемане на временно настаняване по административен ред на основание чл.27 ЗЗД. Като прецени оспорените заповеди на основание чл.168, ал.1 АПК съдът в настоящия състав приема, че всяка от тях е издадена от компетентен орган в установената форма, като при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и заповедите са издадени в съответствие с материалноправните разпоредби. Наред с това, настоящият състав намира и, че след издаването им са се осъществили нови факти, които, преценени на основание чл.142,

ал.2 АПК, налагат извод за несъответствие на заповедите относно Н. К. и Г. К. с целта на закона – да защитава и гарантира основните права на детето във всички сфери на обществения живот за всички групи деца съобразно възрастта, социалния статус, физическото, здравословно и психическо състояние, като осигурява на всички подходяща икономическа, социална и културна среда, образование, свобода на възгледите и сигурност, съгласно чл.1, ал.2 ЗЗД.

При предприемане на мярка за закрила, посочената цел намира практическо изражение в преценката за най-добър интерес на детето по смисъла на т.5 от § 1 на Допълнителната разпоредба (ДР) на ЗЗД, която включва желанията и чувствата на детето; физическите, психическите и емоционалните потребности на детето; възрастта, пола, миналото и други характеристики на детето; опасността или вредата, която е причинена на детето или има вероятност да му бъде причинена; способността на родителите да се грижат за детето; последиците, които ще настъпят за детето при промяна на обстоятелствата; други обстоятелства, имащи отношение към детето. В случая несъмнено се установяват лоши хигиенно-битови условия в жилището, обитавано от жалбоподателите. Наред с това, видно от представените планове за действие и индивидуални оценки на потребностите, набелязани са конкретни краткосрочни цели, за осигуряване на базовите потребности на децата, закупуване на дрехи, обувки и бельо и аксесоари за поддържане на лична хигиена; за основно почистване на дома и обособяване на детска стая; за създаване на навици за ежедневно самостоятелно поддържане на личната хигиена, осигурявани на здравните, образователните и емоционалните потребности на всяко от децата. Предвидена е и работа с родителите за повишаване на качеството на грижа за децата и отпадане рисковете за тях. В частност относно хигиената в жилището, видно от доклад за оценка на постъпил сигнал от 07.06.2022г. (л.15-16), след дадени указания са били предприети действия за подобряването ѝ. Изпълнението на тези указания, макар и недостатъчно към момента на повторното посещение на социалния работник, е индиция, че при следващи указания и редовен контрол битовите условия в жилището могат да достигнат необходимото състояние. Желанието на бащата на децата същите да бъдат върнати в семейството е изразено в заявление от 10.06.2022г. (л.8).

Наред с изложеното, видно от писмо от 16.06.2022г. на ръководителя на Кризисния център, в който децата са настанени със заповедите от 08.06.2022г., докато Х. К. бързо се адаптира към живота в центъра, сприятелילה се с децата и активно се включва в дейностите, другите две деца неколккратно са предприемали бягства и са отивали в дома на родителите, към които са силно привързани. Аналогични обстоятелства са изложени в писмо изх. № СЛ/Д-С-О/842-002/23.06.2022г. на директора на АСП (л.11). В това писмо изрично се посочва и, че Г. и Н. не искат и да чуят за друг вариант, освен да са вкъщи, при семейството. На 14.06.2022г. двамата били установени от случаен минувач да се придвижват сами около полунощ в района на[жк]. Описанието на бягствата и възрастта на децата налагат извод, че независимо от неподходящите условия в жилището на родителите, настаняването на двете по-малки деца в Кризисния център е създавало опасност за тях. Това обстоятелство, взето предвид заедно с безпротиворечиво обективизираното желание на тези две деца да бъдат с родителите си, преценени на основание чл.142, ал.2 АПК като нови факти, възникнали след издаване на заповедите, са предпоставка да се приеме, че заповедите за настаняване на тези двама жалбоподатели следва да бъдат отменени. В тази връзка настоящият състав приема, че факторите, посочени в букви от «а» до «в» на т.5 от § 1

на ДР на ЗЗД, а именно: желанията и чувствата на детето; физическите, психическите и емоционалните потребности на детето; възрастта, пола, миналото и други характеристики на детето следва да имат в случая превес над несъмнено недостатъчната способност на родителите да се грижат. Последната, както и изпълнението на набелязаните мерки за повишаване на родителския капацитет и битовите условия, в които се отглеждат децата, подлежи на контрол от страна на социалните работници. Следва да се отбележи и, че съгласно докладите за оценка на случай, приложени в преписката, двамата родители участват активно в училищния живот на децата; и трите се включват в конкурси и мероприятия, организирани в училище; майката е много дейна; макар доста бедни, децата са добре гледани, посещават училище добре облечени, с чисти дрехи, самите те са чисти и сресани, спазват дисциплината и установения ред. Ето защо, следва да се приеме, че опасността или вредата по смисъла на б.»г» от т.5 на § 1 от ДР на ЗЗД при пребиваване в дома на родителите в случая е по-малка от тази, на която са изложени двете деца при предприеманите бягства от Кризисния център. Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповеди № ЗД/Д-С-ВР-028/08.06.2022г. и № ЗД/Д-С-ВР-029/08.06.2022г., издадени от директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – В..

ОТХВЪРЛЯ жалбата, подадена от Г. Н. К., с ЕГН [ЕГН], за него лично и от името на Х. Г. К., с ЕГН [ЕГН], като неин законен представител, против заповед № ЗД/Д-С-ВР-027/08.06.2022г., издадена от директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – В..

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: