

# РЕШЕНИЕ

№ 1203

гр. София, 21.02.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 24.01.2013 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **9225** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 292 от АПК.

Производството е образувано по предявен отрицателен установителен иск с правно основание чл. 292 от АПК. Образувано е по искова молба на М. П. С. от [населено място] срещу Началника на сектор „София” към РДНСК Югозападен район с правоприменик Началника на РОНСК София към РДНСК Югозападен район.

Предявен е отрицателен установителен иск с правно основание чл. 292 от АПК. Ищцата иска да се установи по отношение на органа по изпълнението – Началника на РОНСК София при РДНСК Югозападен район, че към 09.11.2011г., евентуално към датата на завеждане на исковата молба – 27.09.2012г., са погасени задълженията – предмет на изпълнение, произтичащи от заповед № ДК – 02 – С -47 от 07.07.2010г. за премахване на незаконен строеж „Преустройство на части от покрив в тераси и присъединяването им към ателие № 4 от жилищна сграда”, находяща се в УПИ ХХ - 453, 453а, кв. 183, м. ”П. - Редута”, по плана на [населено място], с административен адрес: [населено място], [улица] - 27, вх. Б, ателие № 4. Ищцата твърди, че доброволно е премахнала незаконния строеж в цялост, следователно предметът на изпълнението вече не съществува.

С исковата молба е съединено и обжалване на действията на органа по изпълнение във връзка с изпълнение на заповед № ДК – 02 – С – 47 от 07.07.2010г., като иска всички бъдещи действия по изпълнението на посочената заповед да бъдат обявени за незаконосъобразни. Претендира разноси.

Ответникът Началникът на РОНСК София при РДНСК - Югозападен район, редовно призван, не изпраща представител, с представено писмено становище твърди, че исквата молба е незаконосъобразна, тъй като с решение по адм.д. № 4866/2011г. на АССГ, 38 състав е установено, че незаконният строеж е премахнат частично. В тази връзка твърди, че законосъобразно са предприели последващи действия съгласно Наредба № 13 на МРРБ за премахване на незаконния строеж в частта, в която не е премахнат.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Искът по чл. 292 от АПК е процесуално допустим. Разгледан по същество, искът е основателен.

По делото не са представени доказателства за това кога жалбоподателката е била уведомена за писмо с изх. № С9 – 97 – 04 - 865 от 14.09.2012г. от началника на РОНСК при РДНСК – Югозападен район, с които се инициират действия по принудителното изпълнение, поради което съдът приема, че жалбата срещу действията на органа по изпълнение с правно основание чл. 294 от АПК, е подадена в срок, от страна адресат на действията и съответно срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което съдът приема, че иска и жалбата срещу действия по изпълнението са процесуално допустими.

Административният съд София – град, II Отделение, 37 – ми състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното:

Страните по делото не спорят, че със заповед № 02 – С - 47 от 07.07.2010г. на Началника на сектор София при РДНСК Югозападен район е наредено да бъде премахнат на незаконен строеж „Преустройство на части от покрив в тераси и присъединяването им към ателие № 4 от жилищна сграда”, находяща се в УПИ ХХ - 453, 453а, кв. 183, м. ”П. - Редута”, по плана на [населено място], с административен адрес: [населено място], [улица] - 27, вх. Б, ателие № 4. Между страните не е спорно и че тази заповед за премахване на незаконен строеж е влезнала в сила и е изпълнително основание по чл. 268 ал. 1 т. 1 от АПК. Ответникът е орган по изпълнението съгласно чл. 271 ал. 1 т. 1 от АПК.

С протокол № С9 – 97 – 2 - 1 от 23.08.2010г. работна група на ДНСК е установила, че предишното състояние на строежа е възстановено като са останали само слънцезащитното устройство от югоизточната тераса и слънцезащитното устройство (навес) по северозападната фасада, и двете изпълнени с метални профили и покрити с поликарбонатни плоскости. Заключение е, че незаконният строеж е премахнат доброволно.

По делото е представен протокол от общо събрание на етажната собственост от 29.10.2010г., на която етажните собственици са заявили съгласие М. С. да монтира два навеса от лека метална конструкция – над югоизточната част от покрива с поликарбонатни плоскости, а над северозападната – със стъклопакет, за недопускане навявания от сняг през зимата. Последващото съгласие на собствениците не санира пороците на строежа, който е извършен без разрешение за строеж и в несъответствие с предвижданията на застроителния план. Следователно то не може да се цени като безспорно обстоятелство по смисъла на чл. 282 ал. 1 т. 8 от АПК и не може да обоснове прекратяване на изпълнителното производство.

Дирекция „Инспекторат” към Министерството на регионалното развитие и

благоустройство е извършила проверка по изпълнение на заповедта в периода 21-22.02.2011г. констатирано е, че строежът е премахнат частично. С писмо изх. № СО -465 – 04 - 207 от 02.05.2011г. началникът на сектор София при РДНСК Югозападен район е уведомен за резултата от проверката с указание в срок до 15.05.2011г. да предприеме действия по изпълнение на заповедта и пълното премахване на строежа.

До ищцата е отправена покана за доброволно премахване на строежа с изх. № С – 9 – 97 – 08 - 692 от 21.02.2011г. от началника на сектор София при РДНСК Югозападен район. Поканата за доброволно изпълнение представлява действие по изпълнителното производство по чл. 277 ал. 1 от АПК, което в случая е законосъобразно извършено от надлежен орган по изпълнението съгласно чл. 271 ал. 1 т. 1 от АПК и въз основа на годно изпълнително основание.

С писмо изх. № С9 – 97 – 02 – 070 от 16.05.2011г. главният инспектор в сектор София при РДНСК Югозападен район уведомява заместник началника на ДНСК какво е предприето до момента по изпълнение на заповедта. Писмото представлява вътрешноведомствена кореспонденция по повод изпълнението на заповедта за премахване, но с писмото не е отправена покана за доброволно изпълнение, нито пък са предприети други действия по изпълнението на заповедта. Писмото не засяга правата на ищцата, поради което не може да се счете за изпълнително действие. Копие от писмото е изпратено на жалбоподателката за сведение.

Ищцата в това производство е предявила иск по чл. 292 от АПК, с който е опискала да бъде установено по отношение на органа по изпълнението, че към 23.08.2010г. са погасени задълженията – предмет на изпълнение, произтичащи от заповед № ДК – 02 – С – 47 от 07.07.2010г. за премахване на незаконен строеж, тъй като твърди, че доброволно е премахнала незаконния строеж в цялост, следователно предметът на изпълнението вече не съществува. По този иск е образувано адм.д. № 4866/2011г. на АССГ, 38 състав, който с решение № 5566 от 06.12.2011г., с който искът е отхвърлен, както и е отхвърлена жалбата срещу поканата за доброволно премахване на строежа с изх. № С9 – 97 – 08 - 692 от 21.02.2011г. Това решение е оставена в сила с решение № 5566 от 18.04.2012г. на ВАС, второ отделение.

По това дело са представени доказателства за това, че са предприети действия по принудително изпълнение на заповедта, а именно организирана е обществена поръчка за избор на фирма изпълнител на премахването на строежа.

По делото е изслушана и приета съдебно - техническа експертиза, неоспорена от страните, която съдът кредитира изцяло като изготвена от лице със съответна техническа компетентност и при направен съответен орглед и измерване на място. Вещото лице инж. К. посомва, че към датата 09.11.2011г. е бил премахнат целият незаконен строеж, като посочва, че базира това свое заключение на заключението прието по СТЕ, приета по адм.д. № 4866/2011г., тъй като по тази СТЕ е посочено, че към тази дата целият незаконен строеж е бил премахнат. Установява освен това, че към момента в който и тя е извършила оглед на място, а именно на 12.01.2013г., целият незаконен строеж, описан в заповед № ДК – 02 – СО – 47 от 07.07.2010г. на началника на сектор София на РДНСК Югозападен район е бил премахнат. Установява, че към 09.11.2011г. са били премахнати и слънчезащитните съоръжения, а към момента на огледа направен от нея са били премахнати и дървената скара на слънчезащитното съоръжение.

Настоящият състав намира, че разгледан по същество искът се явява

основателен по следващите съображения.

На първо място настоящият състав намира, че чл. 292 от АПК предполага наличието на няколко елемента, които обуславят фактическия му състав: на първо място наличието на факти, които са свързани със задължението, предмет на изпълнението, на второ място следва тези факти да са настъпили след издаването на изпълнителното основание и в този смисъл да се явяват нови. Във връзка с горното тълкуване настоящият състав намира, че на първо място безспорно съществува факт – премахването на незаконния строеж, предмет на изпълнителното основание, който е във връзка със задължението, предмет на изпълнителното основание. Т.е. налице е първата предпоставка по чл. 292 от АПК.

На второ място налице е и втората предпоставка, а именно настъпването на факти, след издаването на изпълнителното основание, т.е. нови такива. В тази връзка основателно е възражението на ищцата, че към дата 09.11.2011г. или съответно най – късно към датата на подаване на исковата молба – 27.09.2012г. строежът, предмет на заповед № ДК – 02 – СО – 47 от 07.07.2010г. е бил премахнат напълно. Това се установява от приетата и неоспорена от страните СТЕ, че към 09.11.2011г., 27.09.2012г., както и към момента на направения от вещото лице оглед на 12.01.2013г. е бил премахнат напълно незаконния строеж, предмет на заповедта. Въз основа на изложеното съдът намира, че установените факти обосновават извод, че към 09.11.2011г., както и към 27.09.2012г. незаконният строеж, предмет на заповед № ДК – 02 – СО – 47 от 07.07.2010г. е бил премахнат напълно, следователно задължението – предмет на изпълнение, към посочения момент вече не е съществувало.

На следващо място съдът намира за основателно искането на ищцата за извършените действия по изпълнението. Ответникът е предприел само едно действие след дата 09.11.2011г. – а именно на основание чл. 286 от АПК действия по определянето на изпълнител за премахването на незаконния строеж, като това е станало с писма изх. № С9 – 97 – 04 – 805 от 10.09.2012г., № С9 – 97 – 04 – 806 от 10.09.2012г., № С9 – 97 – 04 – 807 от 10.09.2012г., № С9 – 97 – 04 – 808 от 10.09.2012г. и № С9 – 97 – 04 – 809 от 10.09.2012г. Извършените обаче в случая действия по чл. 286 от АПК са незаконосъобразни, тъй като видно от изложеното по – горе вече не е налице предмен на изпълнението по изпълнителното основание, тъй като е осъществено доброволно изпълнение, поради което принудително изпълнение и действия по извършването му вече са безпредметни.

Най накрая за пълнота на изложението следва да се посочи, че писмо изх. № С9 – 97 – 04 – 865 от 14.09.2012г. Началника РОНСК при РДНСК Югозападен район уведомява ДНСК и други субекти, включително жалбоподателката какво е предприето до момента по изпълнение на заповедта. Писмото представлява вътрешноведомствена кореспонденция по повод изпълнението на заповедта за премахване, но с писмото не е отправена покана за доброволно изпълнение, нито пък са предприети други действия по изпълнението на заповедта, действията по изпълнението са посочените по – горе. Писмото не засяга правата на ищцата, поради което не може да се счете за изпълнително действие.

По изложените съображения установителният иск е основателен и следва да бъде уважен като задължението, предмет на изпълнението следва да бъде прието за изпълнено.

Съединената жалба срещу действията на органа по изпълнението е също неоснователна и следва да бъде уважена и да бъдат отменени действията на органа по

изпълнението по изпълнението на заповедта, а именно действията по определянето на изпълнител за осъществяването на принудителното изпълнение на заповедта, а органът по изпълнението следва да бъде задължен да не извършва повече действия по принудителното изпълнение..

При този изход на спора ищцата има право на разноски – аргумент от чл. 143 ал. 1 от АПК.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 във връзка с чл. 292 от АПК и на основание чл. 298 ал.1 от АПК, съдът

#### РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО на основание чл. 292 от АПК между М. П. С. от [населено място] и Началника на РОНСК при РДНСК Югозападен район, че задължението възникнало на основание влезнала в сила заповед № ДК – 02 – С - 47 от 07.07.2010г. на Началника на сектор София на РДНСК Югозападен район (с правопреемник Началника на РОНСК при РДНСК Югозападен район) за премахване на незаконен строеж „Преустройство на части от покрив в тераси и присъединяването им към ателие № 4 от жилищна сграда”, находяща се в УПИ ХХ - 453, 453а, кв. 183, м. ”П. - Редута”, по плана на [населено място], с административен адрес: [населено място], [улица] - 27, вх. Б, ателие № 4, е погасено, чрез доброволно изпълнение от ищцата М. С. както към дата – 09.11.2011г., към дата – 27.09.2012г., завеждане на исковата молба.

РЕШЕНИЕТО в тази му част подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

ОТМЕНЯ извършени действия по принудителното изпълнение на заповед № ДК – 02 – С - 47 от 07.07.2010г. на Началника на сектор София на РДНСК Югозападен район, а именно действията по определянето на изпълнител за принудителното премахване на незаконния строеж по посочената заповед, обективирани в писма изх. № С9 – 97 – 04 – 805 от 10.09.2012г., № С9 – 97 – 04 – 806 от 10.09.2012г., № С9 – 97 – 04 – 807 от 10.09.2012г., № С9 – 97 – 04 – 808 от 10.09.2012г. и № С9 – 97 – 04 – 809 от 10.09.2012г.

ЗАДЪЛЖАВА Началника на РОНСК при РДНСК Югозападен район да не извършва действия по принудителното изпълнение на изпълнение на заповед № ДК – 02 – С - 47 от 07.07.2010г. на Началника на сектор София на РДНСК Югозападен район, поради това, че същата е изпълнена доброволно.

РЕШЕНИЕТО в тази му част не подлежи на обжалване

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

