

# РЕШЕНИЕ

№ 1463

гр. София, 28.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.01.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12780** по описа за **2019** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по повод жалба на ОДБХ, против решение на СРС/98, постановено по н.а.х. дело № 2837/19, с което е отменено НП № 427/11.09.2018 г. С отмененото НП директор на ОБДХ С. град е наложил имуществена санкция в минимален размер на [фирма] за нарушение по чл. 3 от НАРЕДБА за изискванията за етикетирането и представянето на храните, във вр. с чл. 15, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1169/2011 за предоставянето на информация за храните на потребителите. В касационната жалба са развити оплаквания за незаконосъобразност на решението на въззивния съд и допуснати СПН при постановяването му. Иска се отмяната му и постановяване на решение по същество, с което да се потвърди НП. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по касационната жалба оспорва основателността ѝ.

Прокурор от СГП дава становище, че касационната жалба е основателна

Касационен състав на АССград, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното. По допустимостта на касационните жалби:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, участвала в административнонаказателното производство и която има правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъдат разгледани по основателността и.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Настоящият съдебен състав намира, че въззивният съд правилно е установил фактическата обстановка в конкретния случай. Изводите досежно фактите по делото в пълна степен се подкрепят от събрания доказателствен материал. Преценката за безспорна установеност на фактите от значение за предмета на настоящото производство почива на правилна интерпретация на събрания в хода на съдебното следствие пред въззивната инстанция доказателствен материал. Настоящият съдебен състав споделя установената от СРС фактическа обстановка, поради което счита, че не е нужно да я преповтаря.

Решението е валидно и допустимо, като при постановяването му не са допуснати процесуални нарушения обуславящи отмяната му. От процесуална и материална гледна точка същото е законосъобразно и не се констатира наличие на касационни основания по чл. 348, ал. 1 от НПК. Съдът подробно е изследвал развитието на административнонаказателното производство и е достигнал правилни изводи, че в хода му са допуснати съществени процесуални нарушения. Правилен е извода, че съставения АУАН, както и издаденото въз основана него НП имат необходимото по закон съдържание, като са спазени давностните срокове по чл. 34 ЗАНН, но има разминаване в посочваното нарушение в АУАН и НП. Съдът е анализирал събрания в хода на съдебното следствие доказателствен материал и е изложил в достатъчна степен мотиви по отношение на въпроса защо приема несъответствие на нарушението, така както е описано в АУАН и издаденото НП. Правилен е извода, че дописването на правната квалификация в НП е процесуално нарушение. Касационен състав не намира нарушението да е такова от категорията на съществените. Търговецът е задължен да знае нормативни изисквания, във връзка с осъществяваната от него дейност

Разпоредбата на чл. 3 от наредбата е „В съответствие с чл. 15, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1169/2011 информацията на етикета се представя на български език“. В АУАН е посочено нарушение на чл. 3 от наредба за изискванията за етикетирането и представянето на храните. Няма словесно посочване на нарушението, а още по малко е посочена и нормата на чл. 15, § 2 от Регламент (ЕС) № 1169/2011. В процесното НП е посочено, че е нарушена разпоредбата на чл. 3 от Наредбата за изискванията и за етикетирането и представянето на храните. Тази норма е бланкетна и препраща към правилата на Регламент (ЕС) № 1169/2011. От това следва, че допуснатото нарушение не следва да се отчита като СПН.

НП е издадено въз основа на АУАН съставен във връзка с извършена на проверка от длъжности лица при ОДБХ по повод сигнал на асоциация на производителите на безалкохолни напитки за продажба, на безалкохолни напитки в търговската мрежа от „паралелен“ внос.

Във въззивното производство са разпитани проверяващите служители на касатора, които са потвърдили фактите, описани в доклада и в АУАН.

При изложените обстоятелства, районният съд отменя наказателното постановление по съображения за незаконосъобразност, като следствие от допуснато СПН. Касационен състав не споделя този извод за решаващ, но не приема становището на АНО за липса на основание за приложимостта на чл. 28 от ЗАНН.

Касационен състав на АССГ на по силно основание приема, че нарушението е маловажно. В тази връзка, не се спори, че при проверка са заварени различни бройки от различен асортимент безалкохолни напитки. Следва да се приеме, че макар и съставомерно, релевираното деяние съставлява маловажен случай на

административно нарушение по см. на чл. 28 от ЗАНН. Този извод е обоснован от анализа на доказателствата относно малкото количеството артикули, неотговарящи на дължимо етикетирание, съобразено от приложената фактура от доставчик на същите стоки. Не може да се установи връзка между поведението на санкционирания търговец и установените бройки неетикетирани стоки, още повече, че за различните напитки, актосъставителя установява в с.з., че другите бройки са били етикетирани. На по голяма част от предлаганите напитки е имало етикет, съдържащ част от задължителната информация, поради което се счита, че охраняваните обществени отношения са засегнати в незначителна степен. Касационен състав отчита, че след като въззивен съд се позовал единствено на допуснато СПН, не е обсъдил приложимостта на чл. 28 от ЗАНН, което е недостатък на обжалвания съдебен акт. Настоящата инстанция, при служебната проверка на атакувания съдебен акт съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, не констатира основания за нищожност и недопустимост на същия. Преценката за съответствието с материалния закон на оспореното решение, както и относно посочените в жалбата пороци, сочещи касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, обосновава следните изводи: Въззивното решение е правилно, като краен правен резултат. Решаващите правни изводи на касационен състав, във връзка с приложението на чл. 28 от ЗАНН са съобразени с доказателствата по делото и са обосновани от техния анализ. Относителните за правилното решаване на спора доказателствени средства, от значение за спорното право дават не предполагаеми, а обосновани изводи относно предпоставките по чл. 28 от ЗАНН, които касационната инстанция следва да приложи. Преценката за маловажност на случая подлежи на съдебен контрол и когато съдът констатира, че предпоставките по чл. 28 ЗАНН са налице, а наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на НП поради противоречие със закона /арг. ТР № 1/2007 год. на ОС на НК на ВКС/. В случая основанията да се квалифицира деянието като маловажен случай са вида и количеството на процесните напитки, както и доказателствата за наличие на част от задължителната информация по чл. 9 от Регламента върху етикет в търговския обект за същите хранителни продукти. В този смисъл охраняваните със специалния Закон за храните обществени отношения, макар и съществени с оглед защита на здравето на потребителите, се явяват засегнати в незначителна степен в резултат на неизпълненото задължение за етикетирание. Допълнително в подкрепа на доводите за маловажност на случая следва да се посочи, че информирания избор на потребителите на хранителните продукти, макар и отчасти, е обезпечен с информацията за срока на годност и за страната на произход на същата по вид храна, налична в търговския обект, непосредствено под процесните пакетирани храни. Касае се за нарушение, което е извършено за първи път, доколкото са налице доказателства за липса на констатирани нарушения при предходна проверка в обекта, което пък сочи на ниска степен на обществена опасност на нарушителя. Горните обстоятелства са основание да се приеме нарушението за маловажен случай по см. на чл. 28 от ЗАНН вр. с чл. 93, т. 9 от НК, а преценка на административно наказващия орган в обратния смисъл е необоснована и неправилна. Издаденото наказателно постановление се явява незаконосъобразно и като го е отменил районният съд, по същността на спора е постановил правилно решение, което настоящата инстанция оставя в сила.

Размерът на санкцията е в законоустановения минимум, но същата се явява несъответна на тежестта на нарушението. Явна несправедливост е налице, когато

несъответствието между наложеното наказание и степента на обществената опасност на деянието и дееца, както и на другите отегчавачи и смекчавачи отговорността обстоятелства е очевидно и това налага то да бъде намалено или увеличено. Следователно наложеното наказание е явно несправедливо, при преценка на всички обстоятелства, които е следвало да обсъди АНО. Несъразмерността на санкцията, към формалното нарушение, както и установеното при проверката количество на безалкохолни напитки налагат да се приеме, че наказателното постановление е било отменено правилно.

По тези съображения решението на СРС се явява правилно като краен резултат, поради което следва да бъде оставено в сила, а жалбата да бъде отхвърлена.

Воден от горното, XX касационен състав АССГ

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 19.07.2019 г., постановено по н.а.х. дело № 2837/2019 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 98 състав.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.