

# Протокол

№

гр. София, 31.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35  
състав**, в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **2075** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "Съни Травел" ЕООД, представлявано от управителя В. Б. Д. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Л. Т. с пълномощно отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП - [населено място] – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т. Д., с пълномощно отпреди.

СГП – редовно уведомени, явява се прокурор Тони Петрова.

Вещо лице В. Г. П. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като страните са редовно и своевременно призовани за днешното съдебно заседание и с оглед на това

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че на 22.05.2023 г. и при спазване на срока по чл.199 от ГПК е депозирано заключение по допуснатата допълнителна ССЧЕ от в.л. В. П..

СТРАНИТЕ/Поотделно/ - Да се пристъпи към изслушване на допълнителната ССЧЕ.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИСТЪПВА** към изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от в.л. В.

П..

Вещото лице П. е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ напомни на вещото лице отговорността по чл.291 от НК.

В.л.П. – Поддържам заключението си.

Адв.Т. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Д., в.л.П. отговори – Това е към настоящия момент, като е отчетено, че до момента няма никакво движение.

Юрк.Д. - Нямам други въпроси. Не възразявам да се приеме заключението, но по същество считам, че същото и така поставената задача са неотнормими към предмета на спора.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото допълнителната ССчЕ, представена от в.л. В. П..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на същото в размер на 367.00 лв., от които 200 лв. са внесени като депозит и за тях на в.л. се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесена сума в размер на 167.00 лв. в 7-дневен срок от днес, след което за същата сума да бъде издаден РКО на вещото лице.

Съдът освободи вещото лице от залата.

Адв. Т. - Представям цитираното от в.л. писмо от РС Бах Хомбург фон дер Х.. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрк.Д. – Запозната съм, да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приеме.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме депозираното днес доказателство като относимо и допустимо, с оглед на това

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото писмо от РС Бах Хомбург фон дер Х., съд по несъстоятелността от 05.04.2023 г.

СТРАНИТЕ: /Поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Т. – Моля, да уважите жалбата и да отмените процесния РА като незаконосъобразен. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Моля, да ни присъдите направените разноски за тази инстанция и за инстанцията при предходното разглеждане на делото, съобразно представен списък на разноските. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита, в определен от вас срок.

Юрк.Д. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля, да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като недоказана. В хода на настоящото производство не се установиха нови обстоятелства, които да обосновават издаването на процесното кредитно известие, включването му в дневниците за покупки към датата на която то е било издадено. Тъй като в този момент не са били

налице предпоставките за преклудирание на претендираното искане от жалбоподателя данък за възстановяване. Ако са възникнали впоследствие такива предпоставки, те няма как да се вземат предвид по-късно. Това е свързано с възникване на лихви в негова полза, при положение че данъкът не е бил възстановен. Има голяма разлика между това дали данъкът е бил изискуем преди 3 г., когато го е претендирал или е станал такъв след като са изминали 3 г. от възникването на това вземане и разликата е свързана с наличието на тези лихви, които не следва да се понасят от страна на НАП. Не са установени и предпоставките, посочени в отменителното решение на ВАС. Моля, да ни се присъдят разноските по делото пред двете инстанции.

**ПРОКУРОРЪТ** – При повторно разглеждане на делото пред АССГ изразявам становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, поради което моля да постановите решение при което същата да бъде оставено без уважение, като недоказана. По отношение на разноските, правя възражение за тяхната прекомерност, като моля да съобразите присъждане на такива в рамките на минималния размер, с оглед на това, че делото пред АССГ не се отличава с изключителна фактическа и правна сложност, която да води до различни възнаграждения, надхвърлящи минималния размер.

Адв.Т. /реплика/ – Възраженията са немотивирани по отношение прекомерността на адвокатския хонорар, същият е определен в минималния размер.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на всяка от страните да представи писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

**ОБЯВЯВА, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.43 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**