

Протокол

гр. София, 24.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2565** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:43 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. „АРКУС СИГУРНОСТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юриск. А. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. В.: Не вода допуснатите свидетели. Оттеглям искането за разпит на свидетели, тъй като многократно говорихме с тях, но те не дойдоха. В тази връзка и поради невъзможност да ангажирам други доказателства заявявам, че няма да се ползвам от оспорените документи. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. А.: Считам, че трябва да бъде уважено искането на жалбоподателя. Негова е тежестта на доказване и при положение че се отказва от тези доказателства, би следвало да се изключат.

СЪДЪТ, с оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя,
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатите свидетели.

ИЗКЛЮЧВА от доказателствата по делото оспорените от ответника документи,
индивидуализирани на л. 292 (гръб) и 293 от делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на дружеството жалбоподател по изложени в жалбата съображения. Считам, че въпреки процедурата по чл. 193 ГПК, представените фактури са достатъчно доказателство за реалността на спорните доставки. Още повече, че всички тези фактури са свързани с основната дейност на дружеството – охранителна дейност.

Моля да ми бъдат присъдени разноски по списък, който представям с копие за ответната страна.

Ю.. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По време на ревизионните производства е дадена възможност на жалбоподателя да представи доказателства и да осигури постъпването на същите от съответните доставчици. Подробни съображения са изложени в решението на директора на дирекция ОДОП.

По отношение на тримата доставчици, чиито документи са оспорени, е налице процесуална пасивност от страна на жалбоподателя. Освен за тези доставчици са налице още два казуса, подробно описани в решението на директора на дирекция ОДОП – доначислен ДДС в размер на 2 249,10 лв. за фактури, които не са включени в отчетните регистри. Отделно, за дублирани фактури, по които два пъти е ползван данъчен кредит в размер на 449,22 лв. Няма конкретни възражения в жалбата за тези два казуса. По отношение на непризнатия данъчен кредит в общ размер от 58 175,49 лв. по доставки от тримата доставчици с оспорени документи се твърди, че фактурите са достатъчно доказателство за реалността и документалната обосновааност на тези доставки. Това не е така. Тъй като, видно от съдържанието на фактурите, като предмет е посочено единствено по договор. Не е конкретизиран договор, нито протокол. Кое то означава, че липсва реквизит по смисъла на чл. 114 ЗДДС, ал. 1, т. 9. Ето защо не се доказва какъв е предметът на доставките, както и тяхната реалност.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Моля да ми бъде даден за срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ДАВА на ответника 10-дневен срок за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: