

# Протокол

№

гр. София, 10.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 10.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9379** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „УМБАЛСМ Н. И. ПИРОГОВ“ ЕАД - редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛНАТА  
ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на допълнителна съдебно-медицинска експертиза, постъпила на 30. 10. 2023 г. и на 03. 11. 2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. М. Б. – 60 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

**ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** По отношение на скарификационната проба може ли да твърдим, че пробата се извършва само, когато има анамнестични данни за лекарствена алергия, като говоря по принцип, а в останалите случаи - в условията на хоспитализация не е нужно да се прави такава проба, тъй като от гледна точка на лечение, в условия на Ковид, е загуба на ценно време, създава дискомфорт на пациента и може да даде първи отрицателен резултат, а в рамките на 24 до 48 часа да доведе до алергия на пациента към пробвания медикамент?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Никъде в никакъв нормативен документ не е вменено, че трябва да се прави. Консултирала съм с алерголози и те нямат стандарт по алергология, който да го вменява. Консултирала съм се с анестезиолози и те също твърдят, че може да се сложи антибиотикът и без проба. Но утвърдена практика е, за да не се причини алергизация на пациента, когато вкарваш медикамент, да си направил тази проба. То вече получава характер и на задължителност, и на силна препоръчителност. Лично аз не бих посмяла да направя медикамент, без да съм скарифицирала пациента, защото при една неизвестна за нас /за пациента и мен/ алергия, може да се стигне до алергична реакция и шок. А дали е грешка или не, всеки доктор определя за себе си, но няма нормативно уредена система за изискване на такава проба, но практиката го е наложила.

**ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** По отношение на второто становище на въпрос 1, тъй като казвате, че липсва ехографска снимка, извършена ли е дейността с код 8876?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Тя е отразена, че е извършена, но аз като я нямам снимката, няма как да го твърдя. Може да е извършено и фотокопието да е изгубено, случвало се е. Приемам го според това, което е написано, че колегите са го извършили, но не мога да съм сигурна, че не се е изгубило някъде.

**ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** По втория въпрос може ли да кажете какъв е този процент на риск при провеждането?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Лекарят трябва да определя необходимостта от извършване на гастроскопията, а не да е със задължителен характер, защото има много индикации, има много неща, които трябва да се съобразят, а тези кръвенета и перфорации са от 0,3 до 0,6 % в световен мащаб.

**ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Вие като казвате да се прави по преценка на лекаря, как тогава ще бъде съотнесено с изпълнението на изискванията на пътеката, тоест така да бъдат направени пътеките, че лекарите да преценяват?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Едно от изискванията е по преценка, говоря за доплера. Аз също не съм съгласна, че се вменява задължителност и това колегите трябва да седнат и да се разберат, както е написано за доплера, че е по възможност и показания.

**ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Тъй като казвате, че малка част от пациентите отказват, това документира ли се в историята на заболяването на пациента, че отказват?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Задължително го вписваме и той се подписва, че отказва. А и аз не мога да го накарам насила. Когато пациентът ми откаже с подпис, клиничната пътека

ми пада, защото аз не съм изпълнила т. 2.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По т. 3 по отношение на клинична пътека 75.1, ако не е завършена гастроендоскопията се води незавършена пътеката.

ЮРК. Т.: Нямам повече въпроси. Нека съдът да прецени дали да приеме заключението.

АДВ. К.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 205,92 /двеста и пет и деветдесет и две стотинки/, които да се изплатят по сметката на Медицински институт на МВР. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да отмените цитираната заповед, с която е наложена санкция прекратяване на индивидуалния договор от 2020 г. с лечебното заведение частично по двете спорни клинични пътеки, поради отчетена, но неизвършена дейност. Както стана ясно и от трите заключения на вещите лица е, че няма неизвършена дейност, а имаме лекувани пациенти, като всеки един от тях е бил болен от Ковид. Проверените 3. покриват период на лечение на пациентите, считано от март 2020 г. до май 2021 г. Става въпрос за хоспитализирани поради пост-Ковид усложнения. В България по време на процесния период няма и не е разработена КП за лекуване на лица, страдащи от пост-Ковид симптоми. Хоспитализацията е направена по посочените по-горе две клинични пътеки и това са пътеки, по които е следвало да се лекуват с декомпенсирани чернодробни заболявания и с пост-Ковид синдром. В случая лекуващите лекари в лечебното заведение са имали индивидуален подход в диагностиката и лечението на тези пациенти, като е съставен диагностично-терапевтичен план според клинични, лабораторни и образни отклонения. В този смисъл не можем да се твърди, че има извършено нарушение на ДЛА по посочените две КП, тъй като лечението заради състояние, за което няма приета клинична пътека, а просто хоспитализацията е направена с оглед на най-близката съществуваща КП. Това е така и с оглед на правото на българските граждани на медицинска помощ, в това число и правото на лечение на усложнение от Ковид-19. При липса на КП, която да осигурява предоставянето на такова лечение, това са двете възможни пътеки, по които следва да бъдат лекувани пациентите. В този смисъл е Решение № 4203/20. 04. 2023 г. по адм. дело № 514/2023 г. на Върховния административен съд. Същото е по повод адм. дело № 8347/2021 г., което касае писмена покана за връщането на сумите по същата тази проверка, по която е образувано настоящото дело. С една проверка са направени четири протокола и въз основа на тях са образувани три дела. По отношение на КП 75.1 това, което касае пътеката и възможния начин за лечение, касае настоящото дело, а по отношение на чернодробната пътека има девет нарушения и те са свързани пак с пробите, където

ВАС не е отрекъл, че има лечение на пациентите, но е счел, че има пропуски, поради които е наложил санкция и тя е изпълнена в писмената покана. Тоест парите, които са заплатени на болницата за тези девет случая по КП 87.1, са върнати. С оглед на принципа на пропорционалност лечебното заведение е изтърпяло санкция за тези пропуски. Не са налице предпоставките за частично прекратяване на договорите и заради формалната предпоставка, че е отчетена, но не е извършена. Няма нито един доказан случай, че има неизвършено лечение на пациента. Моля да уважите жалбата и да отмените оспорвания акт изцяло като незаконосъобразен. Претендирам разноски, за което представям списък.

ЮРК. Т.: Моля да оставите жалбата без уважение жалбата и да потвърдите издадената заповед. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. По отношение на цитираното от колегата дело на Върховния административен съд и въпросната писмена покана, в нея става въпрос за неизпълнение на КП 87.1, а тук става въпрос за липса на отпуснат антибиотик и това са две съвсем различни неща, поради което моля така направеното изказване от колегата да не бъде вземано предвид при постановяване на решението. Не претендирам разноски.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: