

# РЕШЕНИЕ

№ 2743

гр. София, 21.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова**

**Ванина Колева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **2040** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на зам.-кмета на Столична община, Направление „Транспорт и градска мобилност“ срещу Решение №[ЕИК] от 07.12.2021 г., постановено по н.а.х.д. № 10523/2020 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 19 състав. С решението е отменено Наказателно постановление № СОА 20-РД11-1071/20.03.2020 г., издадено от зам.-кмета на Столична община, направление „Транспорт и транспортни комуникации“, с което на К. А. К. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 50 (петдесет) лева, на основание чл. 22, ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, във вр. с чл. 189, ал. 12 и чл. 183, ал. 4, т. 8 от Закона за движението по пътищата за нарушение /ЗДвП/ за нарушение по чл. 98, ал. 1, т. 6 от същия закон.

В касационната жалба се твърди, че решението е неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Касаторът излага подробни доводи, че нарушението и неговият извършител са безспорно установени. Изтъква, че административнонаказващият орган е извършил пълна служебна проверка, относно законосъобразността на съставения АУАН. Иска решението да бъде отменено и вместо него да се постанови ново, с което

да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационна жалба, не се явява, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Моли да бъде оставено в сила решението на СРС.

Административен съд София - град, X. касационен състав, след запознаване с доказателствата по делото, наведените касационни основания и изтъкнатите доводи, при спазване разпоредбата на чл. 218, ал. 1 и 2 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210 от АПК, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

Административнонаказателното производство е образувано за това, че на 23.01.2020 г., около 15:20 часа, в [населено място], [улица], в район на кръстовище с [улица]към [улица], ответникът по касация К. А. К. е паркирал лек автомобил марка "Ф. Г.", сив, с ДК [рег.номер на МПС] . На същата дата на водача бил съставен АУАН за това, че е паркирал на по-малко от 5 м. от кръстовище, с което е нарушил чл. 98, ал. 1, т. 6 от ЗДвП. Въз основа на издадения АУАН било издадено и обжалваното НП. Актосъставителят Я., разпитан като свидетел пред СРС, потвърждава, че актът е съставен "на наказателен паркинг", въз основа на докладна записка. В административно наказателната преписка се съдържа докладна записка от 23.01.2020 г. на К. И. - полицай в сектор „Общинска полиция“ при отдел „Охранителна полиция“ – СДВР (в качеството му на част от екипа на репатриращ автомобил - № 96), в която е описано процесното нарушение на чл. 98, ал. 1, т. 6 ЗДвП. В докладната записка е посочено, че е разпоредено репатриране на автомобила в 15:10 ч. За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя М. Я., на свидетеля при съставяне на АУАН - К. И., както и писмени доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл. 283 НПК. Въз основа на тях е обосновал извод, че осъществяването на нарушението не е доказано. На следващо място, липсвала установеност и на авторството на деянието, тъй като е налице неяснота относно причината, поради която К. К. е посочен за извършител на процесното нарушение.

Съгласно разпоредбата на чл. 98, ал. 1, т. 6 ЗДвП престоят и паркирането са забранени на кръстовище и на по-малко от 5 метра от него. Нарушаването на тази забрана е обвързано с налагане на административно наказание, на основание чл. 183, ал. 4, т. 8 ЗДвП. В конкретния случай, за да отмени наказателното постановление въззивния съд се е позовал на приложената по делото докладна записка, преценена поотделно и в съвкупност с останалите събрани и проверени доказателства, от които не се установява, че лекият автомобил е паркиран в близост до кръстовище точно от К. К..

В процеса на обективното, пълно и всестранно изясняване на относимите към спора обстоятелства районният съд е изложил в решението си последователни и логични мотиви за тяхното кредитиране. Въз основа на това е изградил извода си за недоказано от обективна и субективна страна извършено от К. К. административно нарушение, за което е била ангажирана отговорността му. След извършената касационна проверка на оспореното решение, касационната инстанция не констатира

сочените в касационната жалба пороци на обжалваното решение. В рамките на дължимата се по чл. 218, ал. 2 АПК служебна проверка намира същото за валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. Не се установиха касационните основания за отмяна на решението, поради което същото следва да бъде оставено в сила като правилно.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, изр. второ от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №[ЕИК] от 07.12.2021 г., постановено по НАХД № 10523/2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 19 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: