

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4776

гр. София, 12.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в закрито заседание на 12.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

като разглежда дело номер **1669** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от ГПК във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по искане от 20.12.2024г. на юрк. В., пълномощник на Директора на ТД на НАП, за изменение и допълване на решение № 27143 от 16.12.2024г., постановено по адм.дело № 1669/2024г. на АССГ, в частта на разноските.

Навеждат се доводи, че делото не е с определен материален интерес, т.к. се обжалват наложени предварителни обезпечителни мерки и спорът не се е отличавал с фактическа и правна сложност. Претендира се, че размерът на присъдените разноски от 2400 лв. се явява и над който и да е минимум за дела без определен материален интерес съгласно чл.8, ал.3 от Наредба № 1 от 09.07.2024г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в която норма е предвиден размер на адвокатски хонорар от 1000лв.

В срок от насрещната страна е постъпил отговор на искането за изменение на решението в частта му за разноските от адв. М. Н.-А., пълномощник на жалбоподателя по делото, с което се оспорва допустимостта и основателността на искането. Моли искането да бъде оставено без разглеждане.

Административен съд – София град, в настоящия състав, като съобрази изложеното в молбата и становището, намери за установено следното:

Молбата е подадена в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК, от надлежна страна и е процесуално допустима. По същество е неоснователна по следните съображения:

С решение № 27143 от 16.12.2024г., в съответствие със задължението си по чл. 81 ГПК съдът се е произнесъл по направените от страните претенции за присъждане на разноски, въпреки непредставянето на списък на разноските по чл. 80 ГПК от страна на ответника.

С решението е осъден ответникът ТД на НАП-С. да заплати на „Принтекс 21“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], сумата от 2 850 лева, представляваща разноски в производството.

Искането за изменение на съдебното решение в частта за разноските е недопустимо – депозирано е в срока за обжалване на постановеното решение по чл. 248, ал. 1 ГПК, но от страна, която не е представила списък на разноските по чл. 80 ГПК, поради което по аргумент от нормата на чл. 80, изр. II ГПК не е носител на правото да иска изменение и допълване на съдебното решение в частта на разноските. В същия смисъл е разрешението, дадено в т. 9 на Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК.

Предвид изложеното, искането за изменение и допълване на решението в частта на разноските като процесуално недопустимо следва да бъде оставено без разглеждане.

Мотивиран от горното и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК, Административен съд–София град, Трето отделение, 73 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искане от 20.12.2024г. на юрк. В., пълномощник на Директора на ТД на НАП, за изменение и допълване на решение № 27143 от 16.12.2024г. в частта на разноските като недопустимо.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: