

Протокол

№

гр. София, 17.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 17.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **2645** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПРОГРЕССТРОЙ ГРУП“ ДЗЗД, редовно уведомен, представлява се от адв. П. А., с пълномощно по делото на лист 15.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Т. П., с пълномощно по делото на лист 220.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 30.05.2025 г. от директора на ТД на НАП – С., във връзка с отговор по искането по чл. 192 ГПК.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 12.06.2025 г. от процесуалния представител на ответника във връзка с депозираното писмо от директора на ТД на НАП- С..

ДОКЛАДВА становище постъпило на 13.06.2025 г. от пълномощника на жалбоподателя по отношение на депозираните писмени доказателства по реда на чл. 192 ГПК.

Съдът връчи преписи от становищата на страните.

АДВ. А.: Поддържам становището, което съм депозирала във връзка с приемането на доказателствата. Няма да соча нови доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да се приеме писмото и становището дадено от ответника с пояснения относно начислените лихви от къде произхождат. За тези периоди няма допълнително установени задължения, с изключение данъчен период месец май 2022 г. лихвите се получават поради това, че в периода, в който са начислени лихви, той участва в процедура по приспадане, която е възникнала в предходни данъчни периоди, в които обаче са извършени корекции на резултатите. Там няма невнесен данък такъв какъвто е деклариран от задълженото лице, то е приспаднало в този период, в който е възникнала процедура по приспадане, тъй като в периода в който е възникнала процедурата по приспадане е извършена корекция на резултата. Именно тези корекции са предмет на спора по делото, т.е. в периодите, в които има само начислени лихви е заради тези процедури. И всъщност Съдът, като се произнесе по съществото на спора, те ще окажат ефект и върху начислените лихви, защото ще се реши въпроса относно законосъобразността на извършените в предходни периоди корекции. В случай, че бъде отменен ревизионния акт, това ще даде отражение и лихвите също ще отпаднат. Това е видно и от приложената справка, която е към писмото от ТД на НАП-С. - в данъчен период месец май 2022 г. има деклариран данък 42,06 лева, който не е внесен към дата на издаване на ревизионния акт. За другите пак се явява невнесен в срок, поради възникнала процедура по приспадане по предходни периоди, в които е извършена корекция на деклариания резултат.

СЪДЪТ към АДВ. А.: С представения от вас отчет по сметка, какво искате да установите?

АДВ. А.: Този документ удостоверява платените към тези два периода плюс начислените лихви към датата на плащането. Не разполагаме с доказателства за платени в срок ДДС по отношение на данъчен период месец май 2022 г. Поддържам представеното становище от наша страна.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Този отчет по сметка изобщо не удостоверява, че е внесено ДДС за данъчен период месец февруари 2021 г., ако се твърди, че е внесен.

СЪДЪТ: Твърди се, че е внесен за месец февруари 2020 г. и месец февруари 2021 г., така е записано в становището на жалбоподателя.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Не е посочен период. Има данни за внесена сума по ДДС 64,36 лева, няма посочен период. Дата на валъора е 02.06.2021 г., трябва да се сметне да се види дали е това ДДС, дали съответства тази сума на ДДС за двата периода. Това е ДДС, което е преди корекцията, дължимото ДДС е променено по-късно. Жалбоподателят си е внесъл ДДС каквото е декларирал след процедурата по приспадане, която е преди корекциите, няма спор за това и това е отразено в справката приложена с писмото от ТД на НАП - С.. То е видно, че ДДС, което е посочено като дължимо от жалбоподателя е внесено, но това е преди корекциите с ревизионния акт.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представеното писмо от 30.05.2025 г. на зам.директора на ТД на НАП – С. с приложена справка към него, както и приложеното към становище от 13.06.2025 г. платежно нареждане за платен ДДС за месец февруари 2020 г. и месец февруари 2021 г., като Съдът ще се произнесе по така представените доказателства с крайният си

съдебен акт.

АДВ. А.: Представям и моля да приемете справки- декларации за ДДС подадени от жалбоподателя във връзка с процесните периоди - месец февруари 2020 г.; месец февруари и септември 2021 г. и месец май 2022 г. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Не възразявам да се приемат представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя, а именно Справки-декларации, касаещи горепосочените данъчни периоди.

АДВ. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да уважите така депозираната жалба против ревизионния акт, като считам че същият е незаконосъобразен и необоснован. Моля за срок за представяне на писмена защита. Моля за присъждане на разноски по представен списък и доказателства за тяхното извършване, а именно за държавна такса.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да постановите решение, с което да оставите в сила ревизионния акт в обжалваната част. Считам, че в хода на съдебното производство не са опровергани фактическите и правни констатации на органите по приходите. Ревизионният акт се основа на събраните доказателства, в хода на съдебното производство не е опровергано наличието на основание за начисляване на ДДС. Подробни съображения относно законосъобразността на ревизионния акт са изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“ – С., които моля да вземете предвид и които поддържам. В зависимост от изхода на делото моля в полза на директора на Дирекция „ОДОП“ - С. да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, съобразно Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: