

Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12582** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:25 часа се явиха:

Жалбоподателят З. З. Ц., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

Ответникът ГЛАВЕН АРХИТЕКТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юриконсулт С., с пълномощно по делото

Заинтересованите страни И. Л. К. и И. Л. К. редовно призовани, не се явяват, не изпращат представител.

Явява се вещото лице И. Я. Я.,

По хода на делото

Присъстващите СТРАНИ: Да се даде ход на делото.

Съдът намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

Юриконсулт С.: Представям и моля да бъдат приети по делото Виза за проектиране със заявител жалбоподателят З. Ц. от 10.12.2015 г., виза графична част по повод заявлението на З. Ц., молба от Н. Б. за издаване Виза за строеж от 2008 г.

СЪДЪТ докладва становище от заинтересованата страна И. Л. К., с която същият заявява, недопустимост на оспорването от страна на З. Ц. поради просрочие на жалбата. Към молбата са приложени писмени доказателства, а именно разрешение за строеж, издадено на името на З., В., Б. и В. Ц. за автосервиз, както и съобщение от Столична община - Район „П.“ за дневен ред на Р. като под точка 9 от дневния ред за разглеждане е Заявление за одобряване на проект „Автосервиз с две работни места, офис и търговски обекти“ в ПИ с идентификатор 68134.630.15, УПИ VIII-15,26 кв.

271, бул. Б. шосе.

Препис от молбата и доказателствата към нея се връчи на страните.

Съдът ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените от ответника и заинтересованата страна писмени доказателства в днешното с.з. и ги прилага по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Да се изслуша заключението.

Съдът пристъпи към изслушване на експертизата.

Сне самоличността на вещото лице:

И. Я. Я. – 61 г., българина, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Я.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Правя поправка на техническа грешка в заключението. На стр. 9 в последния абзац съм изписал УПИ XII, вместо УПИ IX. Да се чете УПИ IX-.24,25.

Адв. Д.: На стр. 5-6, ЗА ПИ 15 и 25 КАЗВАТЕ, ЧЕ не са част от това заявление и че са включени впоследствие. Моля да обясните по-подробно за това.

Вещото лице Я.: Развитието на плана за този квартал търпи няколко стъпки. По първоначалния е предвиден за обществено строителство, има имоти за отчуждаване, като се запазват само в югоизточната част предвид промяната на обществено-икономическите условия в страната. На стр. 15 съм казал имотите, които на основа на исканото, за които се допуска изработването на плана. След това към този план се принаждат имоти 27 и 28 и фактически целият квартал в различни стъпки отива в посока цялостно регулиране, което е постигнато с одобрение на плана. Когато единият имот е с площ и подлежи на отчуждаване и върху този имот има конкретни собственици, те могат да поискат да бъде урегулиран. На конкретните два поземлени имота 15 и 26 никой не е поискал регулиране. Но при положение, че са поискали от изток и от запад, те практически се оказват урегулирани. Улицата е изградена от север.

Адв. Д.: Какво е посочено в цитираното от вас мотивирано предложение на стр. 7 първа точка? Какво съдържа и от кого изхожда?

Вещото лице Я.: Следва да отчетем и факта като допълнение, че органът, разрешаващ изработването на плана, има право при разрешаването да определи обхват, различен от обхвата, включен в мотивираното предложение.

От страна на собствениците на имота е внесено предложение за УПИ VII, тъй като той е непосредствено съседен и административния орган има възможност да инициира това. Не мога да кажа, че се е случило така. Това което съм записал и видното от протокола на Н. е, че приема мотивирано предложение. Не мога да дам становище. По служебно предложение проекта да се разгледа Такова предложение, подадено от собствениците на бъдещия УПИ VII от югозападния край на квартала. Когато се описват границите на един имот, се описват спрямо съседи и когато съседите се описват като УПИ предполага се, че между твоя имот и съседните има регулационна граница. Ако вашият имот е ограден от X броя сам по себе си може да бъде неурегулиран без да му е определено конкретно предназначение и характер на застрояване.

Адв. Д.: По т. 6, стр. 17 - поддържате ли твърдението, че са спазени всички

законоустановения етапи в производството?

Вещото лице Я.: Поддържам, че собственици на имот, които са в режим на съсобственост, поне един от тях е уведомен. Това съм установил.

Адв.Д.:Ще имам искане за допълнителни задачи към вещото лице.

Юрисконсулт С.: на стр. 7 относно урегулирането на имот 15 и 26 - при положение, че се урегулират всички съседни имоти, ако по служебен ред не беше иницирано урегулирането на тези два имота, би ли било възможно прилагането на плана за застрояване по отношение на тези два и респективно урегулирането на два отделни имота, а не в общ УПИ?

Вещото лице Я.: С един план могат да бъдат определени регулационни граници, но имотът, респективно имотите, които са извън него биха могли да се застрояват по начина, предвиден с плана, а урегулирането с една последваща регулация. За възможностите за застрояване на двата имота чисто техническите характеристики на 26, който е с дълбочина около 7-8 метра, не би могла да бъде изградена самостоятелна целесъобразна сграда. В момента дори площта не е меродавна, тъй като зоната е за средно застрояване.

Юрисконсулт С.: Нямам други въпроси.

Въпрос на СЪДА: Тъй като се установи, че в имота на жалбоподателя има строеж - автосервизът отговаря ли на ПУП?

Вещото лице Я.: Не отговаря на ПУП. Той е само в режим на временно строителство.

Адв. Д.: Съобразно техническите характеристики имот 15 би ли могъл да се обособи като самостоятелен?

Вещото лице Я.: Категорично би могъл и да бъде застроен целесъобразно. От чисто техническа гледна точка имот 26 е обречен да бъде застрояване с някой от съседите имоти.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът докладва справка-декларация от вещото лице за извършени разходи по изготвяне на заключението в размер на 530 (петстотин и тридесет) лева и

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 530 (петстотин и тридесет) лева, от които да се изплатят 400 (четиристотин) лева по внесения депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката З. Ц. в 7-дневен срок от днес да довнесе разликата от 130 (сто и тридесет) лева до окончателния размер на възнаграждението.

Издаде се РКО за сумата от 400 (четиристотин) лева.

При неизпълнение на указанията ще бъде издаден изпълнителен лист за принудително събиране на сумата от З. Ц..

Съдът освободи вещото лице.

Адв. Д.: Моля да ми предоставите възможност с писмена молба с препис за ответната страна да посоча доказателства, за които да ми бъде издадено съдебно удостоверение, чрез което да се снабдя с доказателства в подкрепа на твърденията ни

Юрисконсулт С.: Заявявам, че цялата административна преписка по издаването е представена, а всички протоколи от експертни съвети са намират на интернет страницата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя с писмена молба, с препис за ответната страна, в 5-дневен срок от днес, да посочи доказателства, за които следва да й бъде издадено съдебно удостоверение.

За събиране на доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 08.12.2020 г. от 09:30 часа, за която страните уведомени от съдебно заседание. Заинтересованата страна – в условията на чл. 138, ал. 2 от АПК

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: